



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO 2014

MARÇO/2015

Sumário

INTRODUÇÃO	3
1. ENTENDENDO O PROCESSO DE AVALIAÇÃO – SINAES.....	4
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)	4
1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA	5
1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica.....	5
2. METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS	7
2.1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição	Erro! Indicador não definido.
2.2. Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços	Erro! Indicador não definido.
2.3. Avaliação Disciplinas/Corpo docente	Erro! Indicador não definido.
3. ANÁLISE DOS RESULTADOS	10
3.1 Avaliação pelo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços	Erro! Indicador não definido.
3.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços	Erro! Indicador não definido.
3.3 Avaliação Docente sobre Infraestrutura e serviços	Erro! Indicador não definido.
3.4 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional....	Erro! Indicador não definido.
3.4.1 – Avaliação discente sobre o Curso.....	Erro! Indicador não definido.
3.4.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional.....	Erro! Indicador não definido.
3.4.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral	Erro! Indicador não definido.
CONSIDERAÇÕES FINAIS	10

FIGURAS

FIGURA 01 – Modelo de avaliação.....	04
FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação.....	06

INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório do seu processo de autoavaliação referente ao ano de 2014. O presente documento foi elaborado pelos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2014. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior e é entendida pela CPA como uma excelente ferramenta para a gestão educacional.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A prática de planejar ligada à avaliação permite à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados da Autoavaliação Institucional, a partir das dimensões preconizadas pelo SINAES, da atuação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), que permitem apontar e (re)direcionar ações, prevenindo fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior): integra 3 modalidades de avaliação:

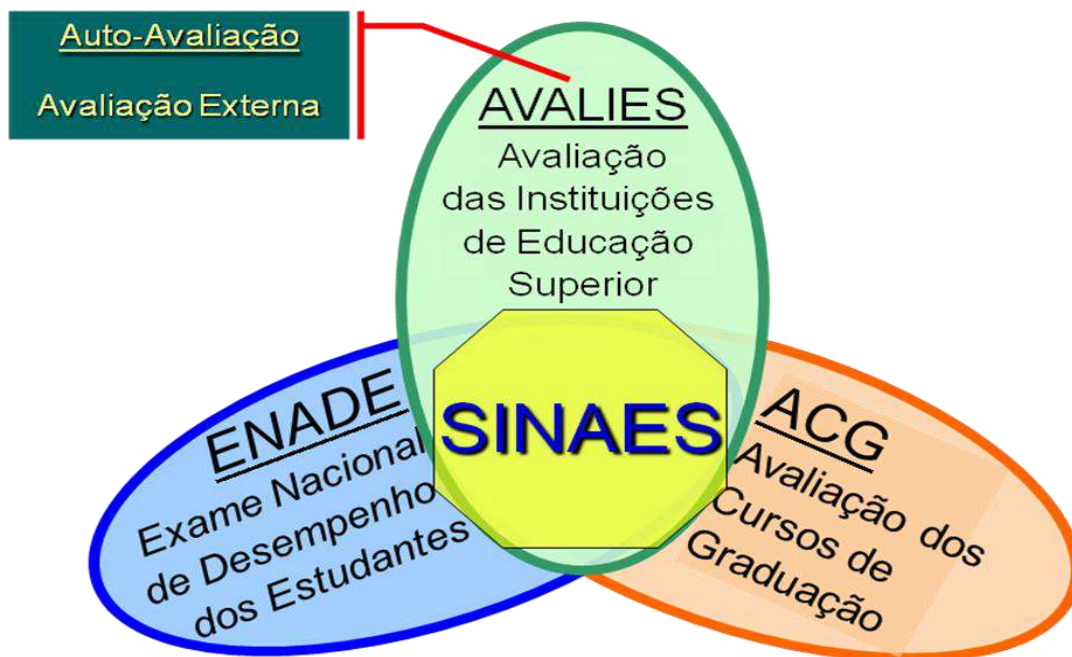
1. Avaliação das Instituições de Educação Superior, em suas 2 etapas:

- Autoavaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (**CPA**);
- Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP.

2. Avaliação dos Cursos de Graduação: visitas *in loco* de comissões externas.

3. Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

FIGURA 01 – Modelo de avaliação:



1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/04/04), artigo 11, institui a Comissão Própria de Avaliação (CPA):

- **Atribuições:**
 - Condução dos processos internos de avaliação;
 - Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
 - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
 - Assegurada a participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
 - Atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.
- Nomeação da CPA e seus membros:
- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
 - Funções:
 - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;
 - Composição
 - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

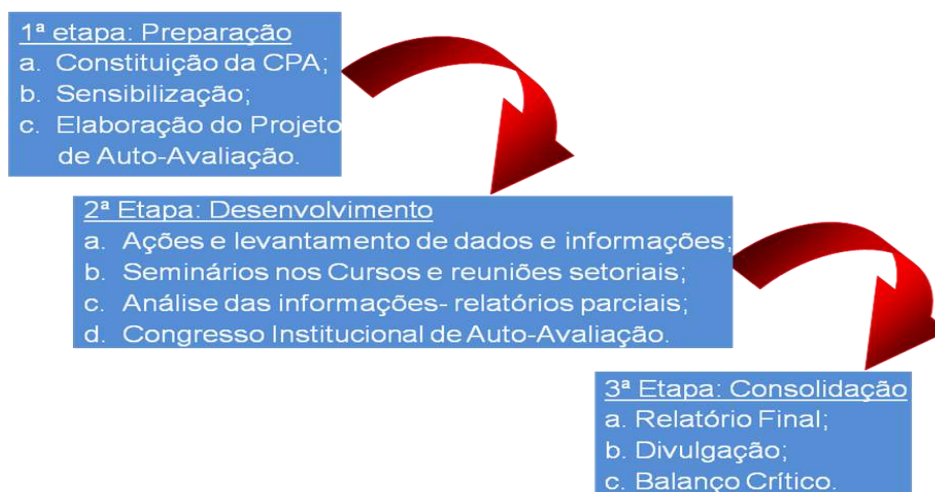
Composição da CPA:

Nome	Segmento que representa
Ediléia Mota Diniz	Docente
Elton de Oliveira Nunes	Docente
Fabício Gomes Mendes	Discente
Rodrigo Santos Leocádio da Silva	Discente
Fabiano da Silva Fernandes	Técnico-administrativo
Roseli Soares dos Santos	Técnico-administrativo
Ricardo Monezi Julião	Sociedade Civil Organizada
Celso Araujo Machado	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA

Ediléia Mota Diniz

FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação



2. METODOLOGIA

Optou-se por utilizar o mesmo questionário aplicado no ano anterior (2013), pois havia sido reformulado. Os questionários foram aplicados para todos os envolvidos no processo avaliativo, isto é: alunos, professores, coordenadores, diretores e demais funcionários que compõem o corpo técnico-administrativo. Optou-se pela realização da pesquisa com todos os elementos presentes no dia da aplicação, ou seja, não são feitas amostras selecionadas da população, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas.

Para a coleta dos dados utilizou-se o sistema eletrônico SAGU, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 5, com critério: **5–Excelente, 4–Ótimo, 3–Bom, 2–Regular, 1–Ruim** e a opção de resposta “**Sem Condições de Opinar**”, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraem-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos o índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionaria condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição, sendo desmembrados em três eixos:

- Eixo 1: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação ao curso e à instituição;
- Eixo 2: Pesquisa realizada junto aos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços;
- Eixo 3: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação às disciplinas e corpo docente.

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?
8. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Rogério Hetmanek
2. Coordenadora Acadêmica - Profa. Andrea Tomita
3. Coordenador Administrativo - Prof. Carlos Gaspari
4. Coordenador de Curso - Dom Estevão
5. Vice-Coordenadora de Curso - Profa. Camilla Schiavo Ritzmann

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Quanto ao acervo da Biblioteca?
3. Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?
4. Horário de Funcionamento da Biblioteca?
5. Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?
6. Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
7. Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?
8. Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?
9. Condições de acesso à internet do Laboratório?
10. Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?
11. Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?
12. Livraria (sede da FMO)?
13. Recursos audiovisuais?
14. Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?
15. Condições de acesso à Internet no campus?
16. Serviços de limpeza?
17. Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?

18. Serviço de segurança?
19. Estacionamento?
20. Laboratórios para fins didáticos?
21. Manutenção das instalações físicas?
22. Salas de Aula?
23. Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?
25. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
26. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
27. Como você considera o atendimento telefônico?
28. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
29. Como você avalia as informações (email, mural de avisos)
30. Como você avalia as informações (portal do aluno)
31. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?
11. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
12. Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente.

3. ANÁLISE DOS RESULTADOS E CONSIDERAÇÕES FINAIS

Nas pesquisas realizadas em 2014, a participação de todos foi insuficiente, correspondendo a menos de 50% de respostas válidas. Por exemplo, quanto aos alunos, obtivemos uma representação de apenas 20,51%, e de professores 13%, o que torna inviável a tabulação destas questões, pois não representam a opinião da maioria. Sendo assim, o resultado do Eixo 1 e do Eixo 3 não pode ser considerado para análise.

No que diz respeito ao Eixo 2, o índice de resposta foi de apenas 25%, e, mesmo havendo 58% de representatividade do corpo técnico-administrativo, a soma das respostas dos alunos e professores não pode ser considerada como válida. Sendo assim, não é possível aferir que seja a opinião da maioria sobre o item avaliado.

O resultado desta avaliação pode servir para reflexão da própria CPA quanto à aplicação do presente instrumento junto a toda a comunidade acadêmica, devendo buscar apoio em ações efetivas junto à Direção da instituição para reforçar a sensibilização de todos e a colaboração mais eficaz do corpo discente e docente.

Deve-se ressaltar que esta avaliação foi aplicada num momento delicado de mudanças e de transição na Instituição, tanto na estrutura organizacional quanto no próprio planejamento para o ano de 2015. Foi um período de incertezas que, possivelmente, pode ter desmotivado a participação da maioria na Avaliação Institucional.

Infelizmente, não temos resultados a apresentar para a nossa comunidade acadêmica e demais interessados. No entanto, como a CPA vem acompanhando a retomada das atividades da Faculdade, esta tem certeza de que o ano de 2015 será um ano diferente do anterior, com perspectiva fortalecimento e (re)construção.

São Paulo, 31 de março de 2015.
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica



RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO 2015

MARÇO/2016

Sumário

1. INTRODUÇÃO.....	3
2. METODOLOGIA	4
3. DESENVOLVIMENTO	7
3.1 Considerações sobre a adequação do relatório à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014	7
3.2 Apresentação dos Dados da Avaliação pelo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços (Eixo 5 – Dimensão 7)	8
3.3 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços (Eixo 5 – Dimensão 7)	10
3.4 Avaliação Docente sobre Infraestrutura e serviços (Eixo 5 – Dimensão 7)	13
3.5 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional (Eixo 3 - Dimensão 2, 4 e 9, e Eixo 4 - Dimensão 6)	15
3.5.1 – Avaliação discente sobre o Curso.....	15
3.5.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional.....	16
3.5.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral (Eixo 4 – Dimensão 5)	16
4. ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES	17
5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE	18

1. INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, código 4731, apresenta neste documento o relatório parcial do seu processo de autoavaliação referente ao ano de 2015. O presente documento foi elaborado com a participação dos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação):

Nome	Segmento que representa
Ediléia Mota Diniz	Docente
Juliana dos Santos Graciani	Docente
Odair Augusto Pannia Pirolla	Discente
Rodrigo Santos Leocádio da Silva	Discente
Fabiano da Silva Fernandes	Técnico-administrativo
Zilda de Jesus Gonçalves Soledade	Técnico-administrativo
Ricardo Monezi Julião	Sociedade Civil Organizada
Celso Araujo Machado	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA

Ediléia Mota Diniz

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A experiência de planejar, a partir das respostas obtidas pela avaliação da CPA, tem permitido à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados institucionais. As dimensões preconizadas pelo SINAES presentes na avaliação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), permitem apontar e (re)direcionar ações além de prever fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

O planejamento estratégico da autoavaliação da Faculdade Messiânica é elaborado anualmente pela CPA após a conclusão de cada Relatório, a fim de projetar sua atuação a partir dos resultados obtidos e da apreciação por toda a comunidade acadêmica.

2. METODOLOGIA

Optou-se por utilizar o mesmo instrumento de anos anteriores visto que já havia sido reformulado em 2013 e após reunião dos membros da Comissão em outubro/2015, constatou-se que o questionário atendia as demandas da instituição e esta tinha por necessidade verificar o resultado de algumas ações pontuais realizadas a partir do relatório anterior. Sendo assim, foram aplicados para todos os envolvidos no processo avaliativo, isto é: alunos, professores, coordenadores, diretores e demais funcionários que compõem o corpo técnico-administrativo. Optou-se pela realização da pesquisa com todos os elementos presentes no dia da aplicação, ou seja, não são feitas amostras selecionadas da população, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas.

Para a coleta dos dados utilizou-se o software de pesquisa online Question Pro, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 4, com critério: **4-Ótimo, 3-Bom, 2-Regular, 1-Ruim** e a opção de resposta “**Sem Condições de Opinar**”, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraem-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos o índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionaria condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição, sendo desmembrados em três etapas:

- Etapa 1: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação ao curso e à instituição. Corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2, 4 e 9), Eixo 4 (Dimensão 6) e Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 2: Pesquisa realizada junto aos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços, correspondendo ao Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 3: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação às disciplinas e corpo docente que corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2) e Eixo 4 (Dimensão 5).

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?
8. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Edivaldo de Oliveria Batista
2. Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos
3. Diretor Administrativo - Prof. Carlos Gaspari
4. Coordenadora do curso de Teologia - Profa. Andrea Tomita

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Quanto ao acervo da Biblioteca?
3. Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?
4. Horário de Funcionamento da Biblioteca?
5. Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?
6. Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
7. Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?
8. Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?
9. Condições de acesso à internet do Laboratório?

10. Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?
11. Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?
12. Livraria (sede da FMO)?
13. Recursos audiovisuais?
14. Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?
15. Condições de acesso à Internet no campus?
16. Serviços de limpeza?
17. Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?
18. Serviço de segurança?
19. Estacionamento?
20. Laboratórios para fins didáticos?
21. Manutenção das instalações físicas?
22. Salas de Aula?
23. Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?
25. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
26. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
27. Como você considera o atendimento telefônico?
28. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
29. Como você avalia as informações (email, mural de avisos)
30. Como você avalia as informações (portal do aluno)
31. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?
11. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
12. Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente.

3. DESENVOLVIMENTO

Antes de entrar nos Eixos, como exigido pela Nota Técnica nº 65/2014, a CPA entende ser necessário explicitar que nas pesquisas realizadas em 2015 tivemos uma boa participação de todos os grupos, o que nos possibilita uma boa análise das repostas obtidas. Por exemplo, quanto ao corpo docente, tivemos uma representação de 70%, corpo técnico-administrativo 67% e corpo discente 90%. Esses números representam o melhor envolvimento que tivemos de todos os pares desde o início da constituição da CPA.

Os resultados apresentados foram coletados no período de 15/10/2013 a 30/11/2013 pelo sistema online Question Pro. Os gráficos, em anexo a este documento, indicam o percentual de respondentes de acordo com o item marcado no momento de resposta e para cada grupo, optou-se por fazer um breve comentário analisando as respostas.

3.1 Considerações sobre a adequação do relatório à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014

Na tentativa de buscar a equivalência do relatório atual com a Nota Técnica referida, observou-se que há alguns eixos e suas correspondentes dimensões que não foram contempladas na avaliação institucional de 2015 e que deverão estar presentes nos próximos instrumentos de 2016 e 2017.

A CPA achou por bem privilegiar prioritariamente neste 1º Relatório Parcial a análise dos dados tendo como base o instrumento aplicado em 2015, fazendo, contudo, a devida correspondência aos eixos e dimensões contemplados, e posteriormente explicitar cada Eixo, a fim de fazer uma ponte de transição nesta adequação.

Essa deliberação foi aplicada com o objetivo de não perder o fio condutor de análise da avaliação realizada e a comparação com os anos anteriores, praxe até então adotada por esta CPA e tão já enraizada e compreendida pela comunidade acadêmica.

Desta forma, a mudança não será tão drástica e a legislação não deixará de ser atendida.

3.2 Apresentação dos Dados da Avaliação pelo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços (Eixo 5 – Dimensão 7)

Os resultados a seguir representam a opinião de 67% dos respondentes, o que é considerado uma ótima amostra visto que nos últimos anos a participação foi insuficiente. Analisando cada questão, no que se refere ao acesso a pessoas portadoras de necessidades especiais, 16,67% aponta como ótimo, 16,67% bom, 33% regular e 33% ruim.

A biblioteca evidenciou melhora significativa no que se refere ao seu acervo, apresentando 66,67% dos respondentes o conceito ótimo e 33,33% conceito bom. Quanto ao acesso físico, a avaliação apontou mudanças referente ao relatório de 2012/2013, pois indicou como 33,33% ótimo, 33,33% bom, 16,67% regular e 16,67% ruim. Quanto ao horário de funcionamento, há pequena alteração na opinião dos alunos, pois registrou 50% ótimo, 33,33% bom, 16,67% regular e não houve qualquer apontamento como ruim. No que se refere ao acesso à internet na Biblioteca e disponibilidade de terminais para uso, o resultado foi o seguinte: 16,67% ótimo, 50% regular e 33,33% não quiseram opinar, levando em consideração os que não opinaram, o acesso a internet apresentou que necessita de melhoria para ter um desempenho melhor neste critério na próxima avaliação.

Perguntados sobre o atendimento recebido na Biblioteca, quanto à cordialidade, atenção, preocupação e agilidade, o resultado também apresentou melhora significativa, pois 100% das pessoas registraram como ótimo, não havendo qualquer menção regular ou ruim. Quanto ao apoio oferecido pela Biblioteca para auxílio em pesquisas, indicações e demais orientações, 83,33% ótimo, 16,67% bom, não havendo qualquer menção regular ou ruim. O nível de organização da Biblioteca caiu se comparado ao ano anterior e obteve a seguinte avaliação: 50% como ótimo e 50% bom, não havendo qualquer indicação regular ou ruim. Neste sentido, a CPA entende a necessidade de um olhar atento com objetivo de identificar a queda neste resultado.

Sobre o item Laboratório de Informática, o resultado sobre as condições de acesso à internet foi o seguinte: 50% apontou como ótimas, 50% boas e não havendo qualquer menção regular ou ruim. E o resultado sobre a disponibilidade de máquinas: 16,67% considera ótima, 16,67% considera boa e 50% considera regular, e 16,67% não quis opinar. Sendo assim é necessário avaliar essa questão e trabalhar para melhora do laboratório a fim de obter uma avaliação mais positiva no próximo ano, possivelmente com a ampliação do espaço e novas máquinas.

Sobre o item instalações sanitárias (adequação e limpeza), o resultado sobre as instalações foi o seguinte 66,67% ótimo, 33,33% bom, não havendo respostas regular e ruim.

Quanto à livraria localizada na sede da Fundação Mokiti Okada, prédio anexo ao da Faculdade, 16,67% ótima, 16,67% bom, 16,67% regular e 50% Não opinou. Pode-se inferir com essas respostas que muitos funcionários não fazem uso da livraria, possivelmente devido aos itens que nela estão disponibilizados e que não despertam interesse por parte do corpo técnico administrativo.

Quanto os recursos audiovisuais, o resultado foi o seguinte: 33,33% bom e 50% regular, sendo assim podemos considerar que este é um item que merece atenção da direção, visto que possibilita melhora na organização didático pedagógica. Quanto ao Salão Auditório (sede/nave/solo sagrado), o resultado foi o seguinte: 66,67% considera ótimo, 16,67% regular e 16,67% não opinou.

Quanto às condições de acesso à internet no campus, o resultado foi o seguinte: 16,67% Ótimo e 16,67% bom, 33,33% regular e 33,33% não opinou. Consideramos que este item merece melhor avaliação a fim de identificar os reais motivos, pois a soma de respostas regulares e “sem opinar” resulta em mais de 50%, o que indica um ponto a ser discutido pela Direção.

No que se refere ao serviço de limpeza, o item foi muito bem avaliado com 83,33% ótimo, e 16,67% bom, não havendo pontuação regular ou ruim.

Ao avaliar as publicações da faculdade (revistas, artigos etc) este parece ser um item neutro devido à distribuição do percentual de respostas: 33,33%ótimo, 16,67%bom, 16,67%regular, 16,67%ruim e 16,67% não opinou.

No item serviço de segurança, este necessita de especial atenção uma vez que apresenta como resultado 33,33% ótimo, 16,67% bom, 33,33% ruim e 16,67% não opinou, o que demonstra uma insatisfação ou uma preocupação dos funcionários sobre este item.

Sobre a questão do estacionamento a avaliação negativa se repete pelo seguinte resultado: 33,33% ótimo, 50% regular, 16,67% ruim, aparentemente houve uma piora nas notas.

Quanto ao laboratório para fins didáticos, a avaliação apresenta regular, com as notas: 16,67% ótimo, 33,33%regular, 16,67% ruim e 33,33% não opinou. Sobre a manutenção das instalações físicas, com as notas: 16,67%ótimo, 50% bom, 33,33% regular, identifica-se como um item que merece atenção do corpo administrativo. Já as salas de aulas, ficaram com

avaliação boa apresentando as seguintes notas: 33,33%ótimo, 33,33%bom, 33,33%regular, não havendo notas ruins.

No que se refere ao atendimento recebido na secretaria (cordialidade, atenção, preocupação e agilidade), apresentou o seguinte resultado: 66,67% apontou como ótimo, 33% bom; quanto à resposta aos requerimentos, 50% apontou como ótimo, 33,33% bom e 16,67% não opinou, em comparação com a ultima avaliação, a nota foi inferior.

3.3 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços (Eixo 5 – Dimensão 7)

Os resultados a seguir representam a opinião de 26 respondentes, de um universo de 29 alunos.

No que se refere ao acesso a portadores de necessidades especiais, 7,7%% aponta como ótimo, 57,7% como bom, 11,5% como regular, 15,4% como ruim e 7,7% responderam que não sabem avaliar.

Quanto ao acervo da biblioteca, 26,9% consideram ótimo, 50% consideram bom, 19,2% consideram regular e 3,9% consideram ruim. E, quanto ao acesso físico, 30,8% apontaram como ótimo, 34,6% como bom, 11,5% como regular, 7,7% como ruim e 15,4% responderam que não sabem avaliar. Sobre o horário de funcionamento, 34,6% apontaram como ótimo, 42,3% como bom, 15,4% como regular e 7,7% como ruim.

No que se refere ao acesso à internet na Biblioteca e disponibilidade de terminais para uso, o resultado foi o seguinte: 11,5% consideram ótimo, 38,5% bom, 34,6% regular, 11,5% ruim e 3,9% responderam que não sabem avaliar.

Perguntados sobre o atendimento recebido na Biblioteca, quanto à cordialidade, atenção, preocupação e agilidade, 77% apontaram como ótimo e 23% como bom, não havendo qualquer menção regular ou ruim.

Quanto ao apoio oferecido pela Biblioteca para auxílio em pesquisas, indicações e demais orientações, 61,5% indicou como ótimo, 34,6% como bom e 3,9% como regular.

O nível de organização da Biblioteca foi outro item avaliado, tendo o seguinte resultado: 15,4% respondeu que o considera ótimo, 73,1% considera bom e 11,5% regular.

Sobre o item Laboratório de Informática, o resultado sobre as condições de acesso à internet foi o seguinte: 15,4% apontaram como ótimas, 46,2% como boas, 19,2% como regulares e 19,2% como ruins. E o resultado sobre a disponibilidade de máquinas: 11,5% consideram ótima, 19,2% boa, 42,3% regular e 27% ruim. Este é um item que precisa de um

olhar atento da Direção, pois apresenta um índice de respostas regular e ruim superior ao de bom e ótimo.

Quanto às instalações sanitárias (adequação e limpeza), as respostas foram as seguintes: 34,6% responderam que consideram ótimas, 50% boas e 15,4% regulares.

Quanto à Livraria na sede da FMO, 7,7% a considera ótima, 50% a considera boa, 3,9% a considera regular, 7,7% ruim e 30,7% não sabe avaliar. Mesmo apresentando um conceito bom e ótimo que corresponde a mais de 50% das respostas, o índice de pessoas que não sabe avaliar e considerável, o que pode indicar que essas pessoas não tiveram contato com a Livraria. Em se tratando de uma Instituição de Ensino Superior, consideramos este um item importante e que merece atenção da Direção visto que os alunos podem estar encontrando dificuldades na aquisição de materiais para estudo por diversos fatores. Sendo assim, recomendamos investigação direta.

No que se refere aos recursos audiovisuais, o resultado foi o seguinte: 19,2% respondeu que são ótimos, 65,3% bom, 7,7% regular, 3,9% ruim e 3,9% não sabe avaliar.

Quanto aos auditórios (sede/nave/Solo Sagrado), 57,8% os consideram ótimos, 26,9% os consideram bons, 11,5% regulares, 3,9% ruins e 3,9% não sabem avaliar.

Perguntados sobre o acesso à internet no campus, a opinião dos alunos respondentes é a seguinte: 19,2% acreditam que o acesso é ótimo, 46,2% bom, 11,5% regular, 15,4% ruim e 7,7% não sabem avaliar.

Sobre o serviço de limpeza, 42,3% dos alunos os considera como ótimo, 50% como bons e 7,7% como regular.

Quanto às publicações da Faculdade, como revistas e artigos, a impressão dos alunos é a seguinte: 3,9% considera como ótimas, 65,4% como boas, 11,5% como regular, 7,7% como ruim e 11,5% não sabem avaliar.

Outro item importante avaliado foi o serviço de segurança, que teve o seguinte resultado: 7,7% o considera ótimo, 46,1% considera bom, 30,8% considera regular, 7,7% ruim e 7,7% não sabe avaliar.

No que se refere ao estacionamento, 3,9% dos alunos acredita que é ótimo, 11,5% bom, 23% regular, 30,8% ruim e 30,8% não sabe avaliar. Apesar de muitos alunos utilizarem transporte coletivo para chegarem a faculdade, mesmo assim registraram sua insatisfação neste item pontuando insatisfatoriamente com mais da metade das respostas entre os itens “ruim” e “não sei avaliar”.

Sobre os Laboratórios para fins didáticos, nenhum aluno o identificou como ótimo, 42,3% respondeu que os consideram bom, 26,9% regular, 15,4% ruim e 15,4% não sabe avaliar.

Quando perguntados sobre a manutenção das instalações físicas, 3,9% considera ótima, 50% boa, 34,6% regular e 11,5% ruim. Sobre as salas de aula, 7,7% as consideram ótimas, 50% boas, 34,6% regulares e 7,7% ruins. Interessante observar que mesmo as instalações da Faculdade e salas de aula serem consideradas boas, certamente há pontos que merecem ser visto para melhoria pois em ambas as perguntas o índice de respostas entre regulares e ruins registra entre 41% e 46%, o que é considerável.

No que se refere à Secretaria, a pergunta foi como eles avaliam o atendimento recebido no que se refere à cordialidade, atenção, preocupação e agilidade, tendo o seguinte resultado: 88,5% responderam que consideram o atendimento ótimo e 11,5% bom. Sobre a resposta aos requerimentos, quanto aos prazos, encaminhamentos e documentos, 73,1% respondeu como ótimo, 15,4% como bom e 11,5% como regular.

Quanto à Tesouraria, sobre a cordialidade, atenção, preocupação e agilidade do atendimento, 23,1% respondeu considera ótimo, 26,9% bom, 19,2% regular e 30,8% não sabe avaliar. Ainda sobre a Tesouraria, contudo no que se refere à resposta aos requerimentos (prazos, encaminhamentos e boletos), 26,9% respondeu que considera ótimo, 19,2% bom, 15,4% regular e 38,5% não sabem avaliar.

Os alunos também foram perguntados sobre o atendimento telefônico, e eles avaliaram na seguinte forma: 34,6% como ótimo, 23,1% como bom e 42,3% responderam que não sabem avaliar.

Perguntados mais especificamente sobre o esclarecimento das informações por telefone ou pela Secretaria, 50% respondeu que considera ótimo, 34,6% bom e 15,4% não sabem avaliar. Sobre as informações publicadas via mural de avisos e e-mails, os alunos responderam da seguinte forma: 26,9% como ótimo, 50% como bom, 15,3% regular, 3,9% ruim e 3,9% não sabem avaliar. Via Portal do Aluno eles consideram o seguinte: 7,7% considera ótimo, 50% considera bom, 19,2% considera regular e 23,1% considera ruim.

E, por fim, perguntados sobre a home page da Faculdade e redes sociais, o resultado foi o seguinte: 3,9% considera ótimo, 53,8% considera bom, 15,4% regular, 15,4% ruim e 11,5% não sabem avaliar.

3.4 Avaliação Docente sobre Infraestrutura e serviços (Eixo 5 – Dimensão 7)

Os resultados a seguir representam a opinião de 7 respondentes, de um universo de 10 docentes, sendo assim podemos considerar um percentual de 70%, o que corresponde a uma participação muito boa.

Analizando cada questão, no que se refere ao acesso a pessoas portadoras de necessidades especiais, 14,29% aponta como ótimo, 42,86% bom, 28,57% regular e 14,29% ruim, sendo assim podemos entender que a Faculdade atende parcialmente certas necessidades dessas pessoas.

A Biblioteca evidenciou melhora significativa no que se refere ao seu acervo, apresentando 14,29% como ótimo, 42,86% bom, 28,57% regular e 14,29% ruim. Quanto ao acesso físico, a avaliação apontou mudanças, pois registrou como 28,57% ótimo, 14,29% bom, 28,57% regular e 28,57% ruim. Este item merece observação, pois certamente apresenta pontos a serem melhorados na próxima avaliação, assim como o acesso aos portadores de necessidades especiais.

Quanto ao horário de funcionamento da Biblioteca também precisa de ajustes pois 14,29% apontam como ótimo, 42,86% bom, 28,57% regular e 14,29% ruim.

No que se refere ao acesso à internet na Biblioteca e disponibilidade de terminais para uso, o resultado foi o seguinte: 28,57% ótimo, 14,29% bom, 28,57% regular e 28,57% ruim. Este item está neutro, mas podemos melhorar para a próxima avaliação.

Perguntados sobre o atendimento recebido na Biblioteca, quanto à cordialidade, atenção, preocupação e agilidade, o resultado também apresentou melhora significativa, pois 57,14% apontaram ótimo e 42,86% bom. Quanto ao apoio oferecido pela Biblioteca para auxílio em pesquisas, indicações e demais orientações, 42,86% ótimo, 42,86% bom, 14,29% regular. O nível de organização da Biblioteca também teve boa avaliação com as seguintes respostas: 14,29% indicou como ótimo, 71,43% bom e 14,29% regular.

Sobre o item Laboratório de Informática, o resultado sobre as condições de acesso à internet foi o seguinte: 14,29% apontaram como ótima, 50% bom e 14,29% regular, não havendo qualquer menção ruim. Já o resultado sobre a disponibilidade de máquinas: 14,29% considera ótimo, 14,29% considera bom, 42,86% considera regular, 14,29% ruim e 14,29% não quis opinar. Sendo assim é necessário avaliar essa questão, e trabalhar para melhorar o laboratório para a próxima avaliação.

Sobre o item instalações sanitárias (adequação e limpeza), o resultado sobre as instalações foi o seguinte 57,14% ótimo, 28,57% Bom e 14,29% regular, não houve respostas ruim.

Quanto à livraria, localizada na sede da Fundação Mokiti Okada, prédio anexo ao da Faculdade, a avaliação ficou assim: 14,29% ótima, 28,57% bom, 42,86% regular e 14,29% Não opinou. Podemos entender que assim como os discentes, os docentes apresentam certa insatisfação quanto a este serviço. No que se refere aos recursos audiovisuais, o resultado foi o seguinte: 14,29% ótimo, 57,14% bom e 28,57% regular.

Quanto ao Salão do Auditório (sede/nave/solo sagrado), o resultado foi o seguinte: 42,86% considera ótimo, 14,29% Bom, 42,86% regular. Não houve menção de ruim, mas essa avaliação pode melhorar a fim de detectar o real motivo para pontuação expressiva de “regular”.

Sobre o acesso à internet no campus da Faculdade, 14,29% dos respondentes apontou como ótimo, 42,86% bom, 28,57% regular e 14,29% ruim. Este item ainda está com o percentual positivo, mas precisa ser visto com atenção, para não pontuar negativamente.

Quanto ao serviço de limpeza as respostas ficaram da seguinte forma: 42,86% ótimo, 42,6% bom, e 14,29% não sabia opinar. Não havendo nota regular e ruim.

No que se refere às publicações da faculdade (revistas, artigos etc.), este foi um item bem avaliado com os seguintes percentuais: 14,29% ótimo, 57,14% bom, 14,29% regular, e 14,29% ruim. Ainda assim, merece atenção e acompanhamento.

Quanto ao serviço de segurança, observa-se que a partir das respostas, o mesmo está necessitando de melhorias com 14,29% ótimo, 14,29% bom, 42,86% regular, 14,29% ruim e 14,29% não opinou.

Quanto ao estacionamento foram obtidos os seguintes percentuais: 14,29%% ótimo, 85,71% ruim, este item está com uma má avaliação e observa-se uma insatisfação clara por parte dos respondentes.

No que diz respeito ao laboratório para fins didáticos a avaliação está regular com as notas: 14,29%% ótimo, 42,86% regular, 14,29%% ruim e 28,57% não opinou. Este item precisa ser melhorado para a próxima avaliação.

Quanto à manutenção das instalações físicas e com relação às salas de aula, ambas tiveram a mesma avaliação com os seguintes percentuais: 14,29% ótimo, 42,86% bom, 28,57% regular e 14,29% ruim. Mesmo apresentando mais de 50% com índice entre bom e ótimo, a

presença de regular e ruim é significativa e deve ser considerada, pois indica que há pontos de melhoria para os próximos anos.

Com relação à avaliação do atendimento recebido na secretaria (cordialidade, atenção, preocupação e agilidade), apresentou o seguinte resultado: 71,43% apontou como ótimo, 28,57% bom, 14,29% regular, não havendo nota ruim.

Para as respostas aos requerimentos 50% apontou como ótimo, 42,86% ótimo, 28,57% bom, 14,29% regular.

3.5 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional (Eixo 3 - Dimensão 2, 4 e 9, e Eixo 4 - Dimensão 6)

3.5.1 – Avaliação discente sobre o Curso

No que se refere à avaliação do aluno com relação ao curso, houve 26 respostas de um universo de 29 alunos matriculados no segundo semestre letivo de 2015 - nos 2º, 4º e 6º semestres do Curso de Teologia - do período noturno. Portanto, o resultado apresentado a seguir representa a opinião de 89,6% dos alunos matriculados na instituição.

Eles foram perguntados se conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Teologia e a resposta foi de que 61,5% conhecem e 38,5% responderam que não o conhecem.

Quanto à pergunta sobre se o curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposta, 77% responderam que sim e 23% responderam que não.

Quando perguntados se o curso está atendendo à formação profissional prevista, 77% responderam que está atendendo e 23% acreditam que não.

Sobre se as disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada, 73% entendem que sim e 27% entendem que não.

Nos três itens acima se observa que o índice negativo gira em torno de 23% e mesmo tendo um percentual positivo superior, vale investigar mais minuciosamente a fim diminuir o percentual negativo.

Quanto às atividades extracurriculares, a pergunta foi se o curso oferece, sistematicamente, tais atividades, como: visitas técnicas, palestras, workshops e seminários, e 81% dos alunos respondeu que sim, enquanto 19% responderam que não.

Sobre as Atividades Complementares, se estas possuem informações claras e acessíveis, 58% responderam que sim, enquanto que 42% entendem que não. Neste item

notamos que a diferença entre as respostas sim e não é pequena, cerca de 16%, o indica que necessidade de esclarecimento para os alunos.

Perguntados se o Campo de Estágio proposto atende à formação profissional prevista, 69% responderam que sim e 31% responderam que não. Devido o percentual significativo de respostas não, recomendamos uma revisão deste ponto.

Na questão aberta, para utilização do espaço para deixar suas impressões sobre o curso, alguns alunos manifestaram sua opinião, conforme transcrito em sua íntegra nos Anexos deste documento.

3.5.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional

Perguntados sobre o desempenho profissional dos gestores institucionais, o resultado foi o seguinte:

Diretor Geral – Prof. Edivaldo de Oliveira Batista: 7,7% entendem que se desempenho profissional é ótimo, 11,5% entendem que é bom, 11,5% entendem que é regular, 3,9% entendem que é ruim e 65,4% responderam que não sabem avaliar.

Diretor Acadêmico – Prof. Emilson Soares dos Anjos: 42,3% entendem que é ótimo, 30,8% entendem que é bom, 7,7% entendem como regular e 19,2% responderam que não sabem avaliar.

Diretor Administrativo – Prof. Carlos Gáspari: 3,9% acreditam que é ótimo, 15,4% acreditam ser bom, 19,3% acreditam ser regular, 3,9% acreditam ser ruim e 57,7% responderam não saber avaliar.

Coordenadora do Curso: Profa. Andréa Tomita: 30,8% entendem que é ótimo, 38,5% que é bom, 11,5% que é regular, 11,5% que é ruim e 7,7% não sabem avaliar.

3.5.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral (Eixo 4 – Dimensão 5)

Os próximos números (correspondentes aos gráficos constantes do ANEXO IV) dizem respeito às respostas dos alunos sobre os professores do seu quadro de horário no semestre.

De maneira geral podemos verificar que a satisfação dos alunos com relação aos seus professores é bastante positiva, pois em todos os requisitos a média de cada professor atingiu conceito “ótimo”, tendo média acima de 8,0 (oito) em uma escala de 1,0 (um) a 10,0 (dez).

Quando perguntados se o Professor foi pontual quanto aos horários de início e término das aulas, a média geral foi de 8,76%, com conceito “ótimo”.

Quanto à exposição das ideias com clareza, a média dos Professores atingiu 8,7%, com conceito “ótimo”, e quanto à demonstração de conhecimento de sua disciplina, também obteve conceito “ótimo”, em 9,26%.

Se o Professor apresenta exemplos esclarecedores da teoria, as turmas indicaram conceito “ótimo”, também com 9,06%. E se as metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem, 8,85%, o que corresponde ao conceito “ótimo”.

Perguntados sobre se o Professor incentivou a participação dos alunos em sala de aula, a média atingiu conceito “ótimo”, com 9,02%. E se o Professor foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos, a média foi 9,05, equivalente ao conceito “ótimo”.

Quando perguntados se o Professor apresentou e utilizou critérios claros de avaliação, a média geral foi de 8,96% o que significa conceito “ótimo”. E se o Professor propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates), a média atingiu também conceito “ótimo” com 9,3%.

E, por fim, quando perguntados se o Professor apresentou o Plano de Ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas, a média atingiu conceito “ótimo”, com 9,47%.

Como média geral, todos os Professores, em todos os requisitos, atingiram 9,06%, o que equivale a conceito “ótimo”.

4. ANÁLISE DOS DADOS E DAS INFORMAÇÕES

Os componentes da CPA acreditam que o presente relatório é um importante instrumento para a Direção da Instituição e, portanto merecem atenção e confiabilidade nos dados apresentados. Neste ano optamos por fazer a análise dos dados apresentando os gráficos separadamente a fim de proporcionar maior agilidade na sua apreciação. Sendo assim, a cada item apresentado indicamos os pontos de melhoria com algumas pequenas considerações no decorrer do texto.

Observamos que alguns pontos são queixas em comum a todos os respondentes (corpo discente, docente e técnico-administrativo), sendo assim merecem atenção integral do corpo diretivo para melhoria. Contudo, há pontos que são indicados por um determinado segmento e não por outro, visto que são os maiores usuários, por exemplo, o uso das salas de aula pelo corpo discente.

A cada ano percebemos melhora constante de alguns indicadores e em contrapartida outros que merecem mais atenção do corpo dirigente, conforme já imediatamente comentado no item “desenvolvimento”.

O PDI da Faculdade Messiânica, correspondente ao quinquênio 2011-2015, foi concluído, tendo o ano de 2015 como término. Observou-se que quase todas as suas metas foram atingidas, tendo sido alcançado com êxito o Credenciamento para o ensino a distância, com a Autorização do Curso de Teologia a distância, e a autorização do Curso de Pedagogia na modalidade presencial, com conceitos 4 e 5, respectivamente.

Neste ano de 2016 trabalharemos no acompanhamento da implantação do PDI do novo quinquênio 2016-2020 e a avaliação institucional deverá acompanhar este processo na Faculdade, considerando, sempre, as 10 dimensões do SINAES.

Acreditamos que ao longo deste presente relatório, e em constante trabalho na CPA, possamos contribuir para melhoria e desenvolvimento da Faculdade Messiânica em cumprimento de sua missão integral.

5. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

A partir da análise dos dados e das informações, a CPA deliberou por incluir no seu planejamento para o ano de 2016 a inclusão da avaliação dos Eixos 1 (Dimensão 8), 2 (Dimensão 1 e 3) e 4 (Dimensão 10).

Essa constatação deu-se após a análise criteriosa de todos os Eixos a partir dos instrumentos aplicados e do exercício de reorganização do Relatório em atendimento à Nota Técnica.

Da mesma forma, os componentes da CPA trabalharão na revisão dos instrumentos atuais a fim de buscar a adequação e contemplação de todos os Eixos e dimensões do SINAES.

A CPA observa que as dez dimensões do SINAES são sempre levadas em consideração nas ações da Faculdade, que, inclusive, como exemplo, alterou sua missão no ano de 2015 após reuniões com os gestores e professores da instituição (o que corresponde ao Eixo 2 – Dimensão 1). No entanto, há a necessidade de investigar e buscar formas de retroalimentar a instituição por meio da avaliação institucional com informações sobre o atendimento e ou atingimento do estabelecido no PDI e do estabelecido pelo SINAES.

A CPA já incluiu, também, em seu próximo planejamento, que se faz sempre posterior ao fechamento do relatório do ano anterior, a necessidade de avaliação de todas as dimensões ano a ano ou a avaliação distribuída dentro dos três anos do ciclo avaliativo.

Sabemos que extensos questionários não são bem recebidos pelos avaliados, mesmo quando estes compreendem que são necessários para a melhoria do próprio ensino.

A cultura avaliativa tem sido crescente na Faculdade Messiânica e a sensibilização por parte da CPA incansável. Contudo, temos de levar em consideração as dificuldades encontradas e procurar caminhos de superação e desenvolvimento contínuo.

São Paulo, 30 de março de 2016.

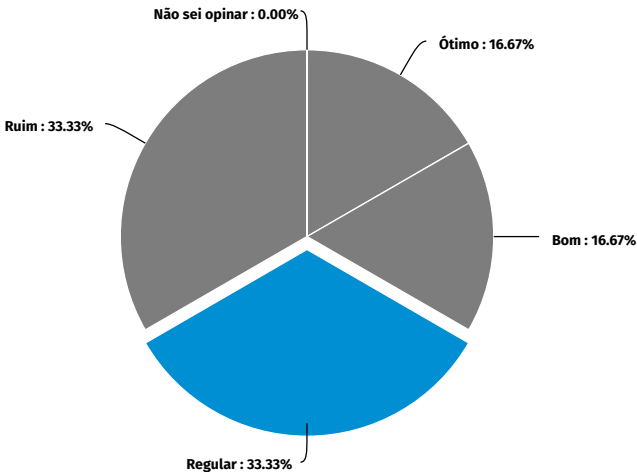
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica

ANEXO I

AVALIAÇÃO CPA - TÉCNICO ADMINISTRATIVO - Dashboard

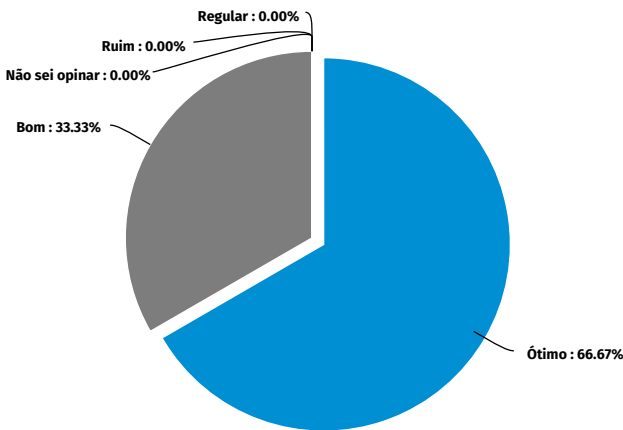
VIEWED 8	STARTED 8	COMPLETED 6	COMPLETION RATE 75%	DROP OUTS 2	TIME TO COMPLETE 2 mins
---------------------------------	----------------------------------	------------------------------------	--	------------------------------------	--

01 - Acesso a portadores de necessidades especiais?



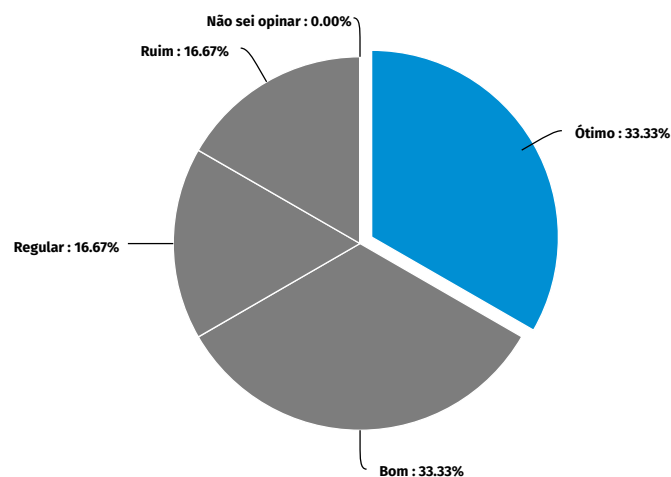
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	1	16.67					
Regular	2	33.33					
Ruim	2	33.33					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

02 - Quanto ao acervo da Biblioteca?



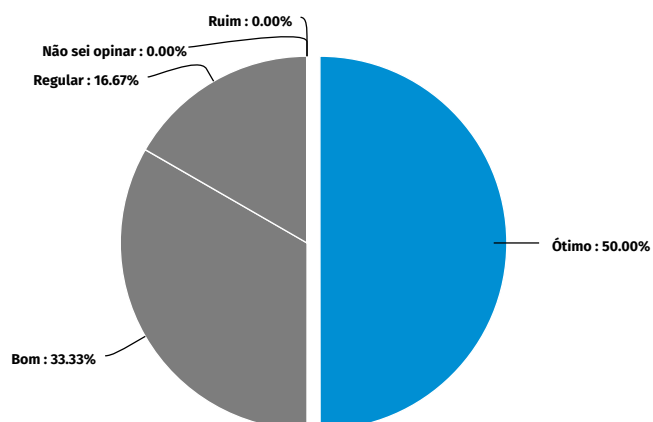
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	66.67					
Bom	2	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

03 - Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?



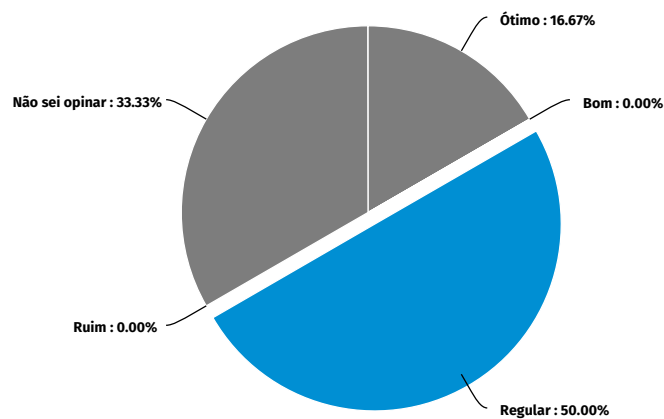
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	33.33					
Bom	2	33.33					
Regular	1	16.67					
Ruim	1	16.67					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

04 - Horário de Funcionamento da Biblioteca?



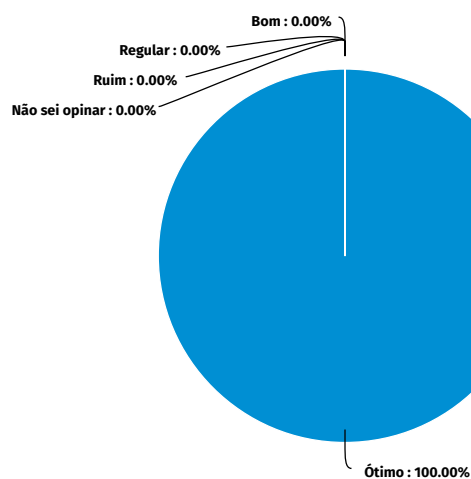
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	50					
Bom	2	33.33					
Regular	1	16.67					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

05 - Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?



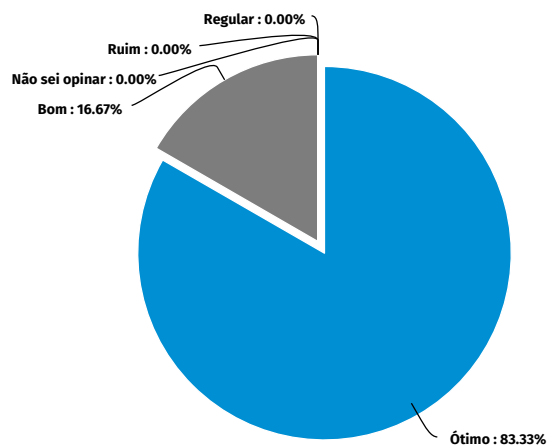
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	0	0					
Regular	3	50					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	33.33					
Total	6	100 %					

06 - Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



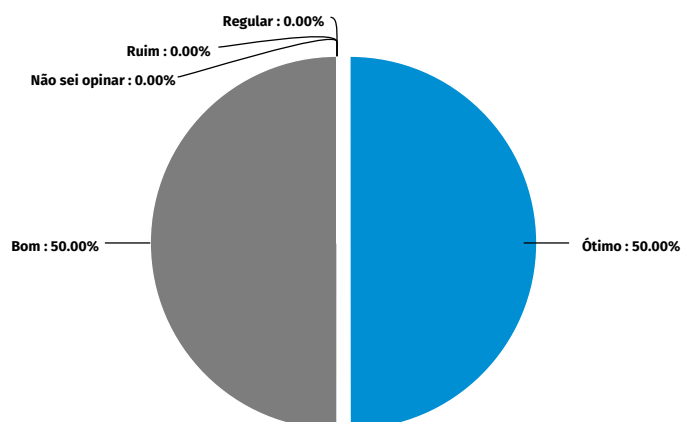
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	100					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

07 - Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?



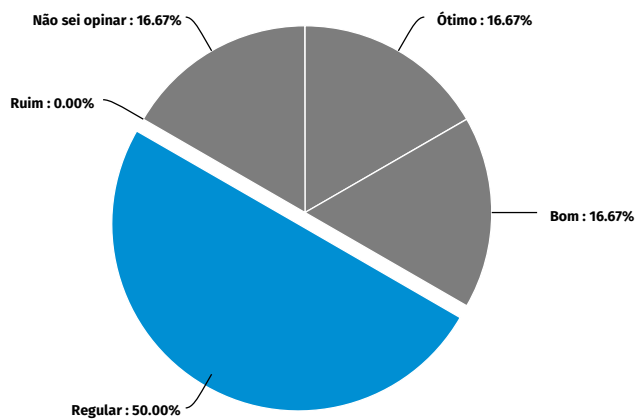
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	83.33					
Bom	1	16.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

08 - Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?



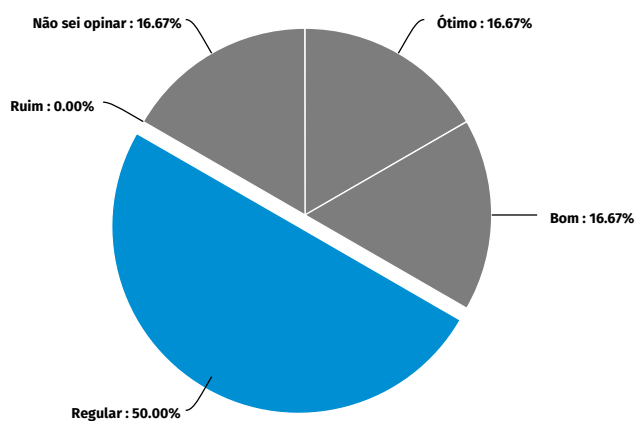
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	50					
Bom	3	50					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

09 - Condições de acesso à internet do Laboratório?



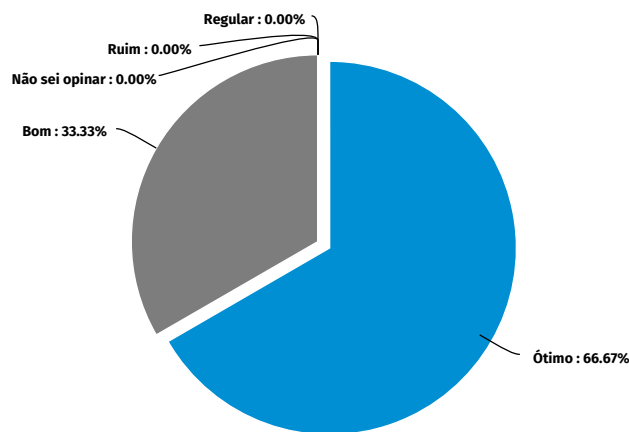
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	1	16.67					
Regular	3	50					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

10 - Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?



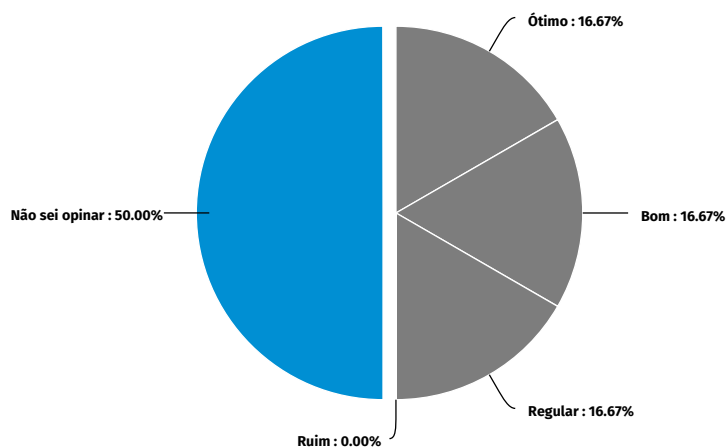
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	1	16.67					
Regular	3	50					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

11 - Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?



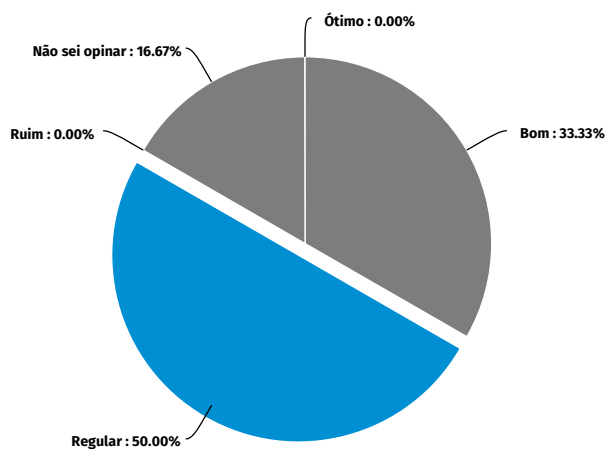
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	66.67					
Bom	2	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

12 - Livraria (sede da FMO)?



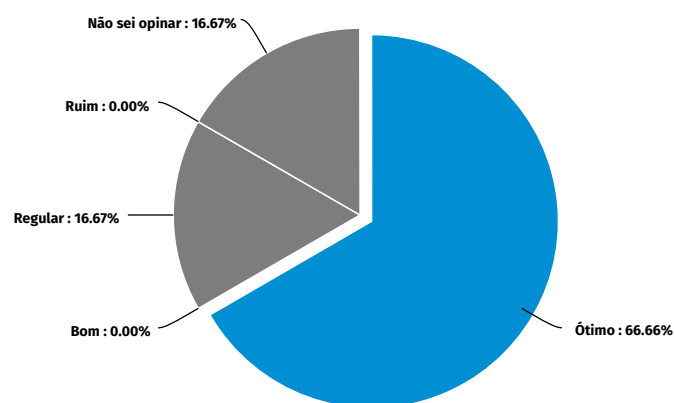
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	1	16.67					
Regular	1	16.67					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	3	50					
Total	6	100 %					

13 - Recursos audiovisuais?



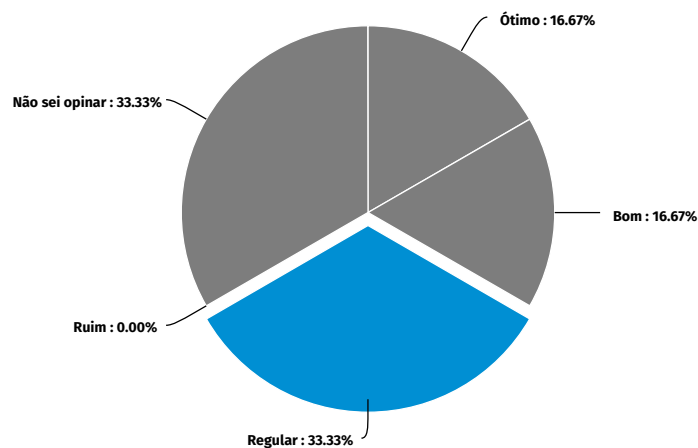
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	33.33					
Regular	3	50					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

14 - Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?



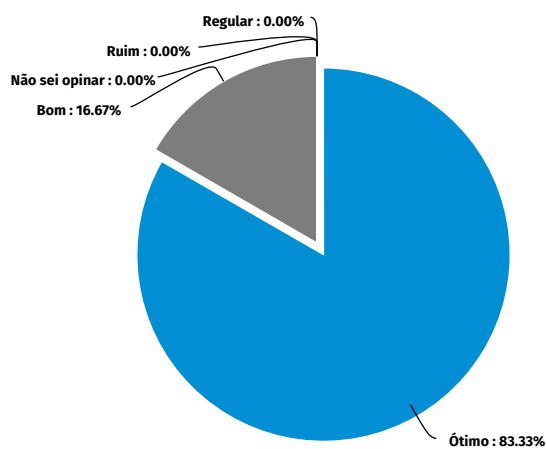
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	66.67					
Bom	0	0					
Regular	1	16.67					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

15 - Condições de acesso à Internet no campus?



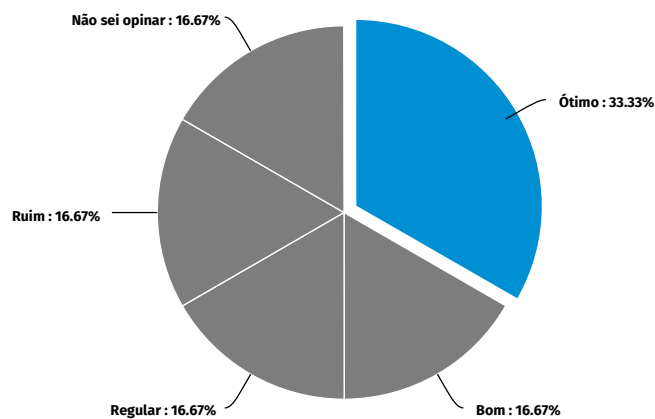
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	1	16.67					
Regular	2	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	33.33					
Total	6	100 %					

16 - Serviços de limpeza?



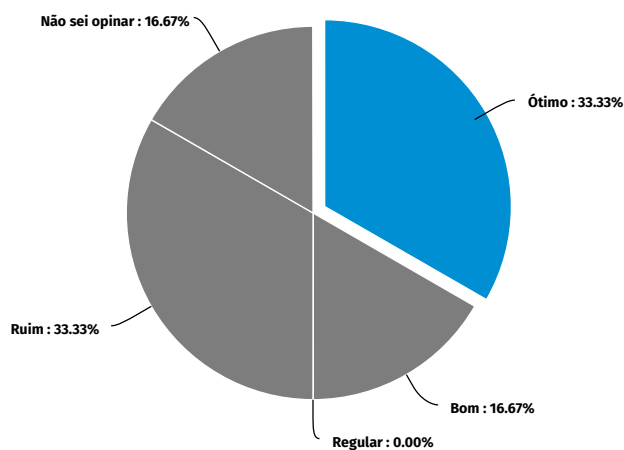
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	83.33					
Bom	1	16.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

17 - Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?



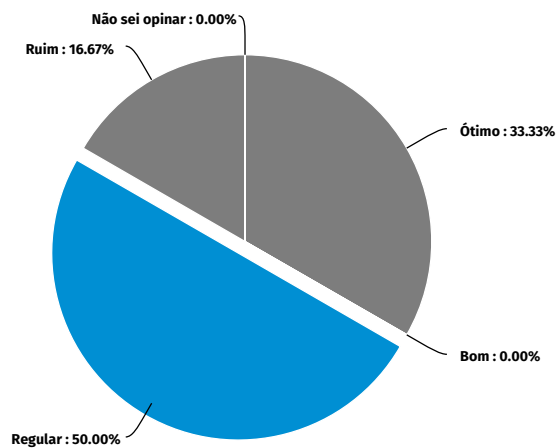
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	33.33					
Bom	1	16.67					
Regular	1	16.67					
Ruim	1	16.67					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

18 - Serviço de segurança?



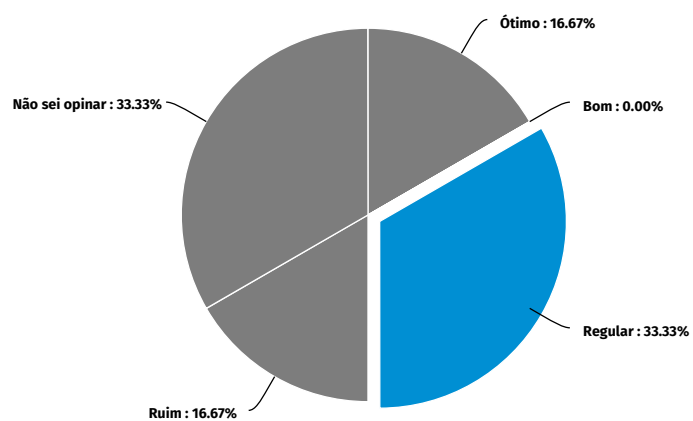
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	33.33					
Bom	1	16.67					
Regular	0	0					
Ruim	2	33.33					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

19 - Estacionamento?



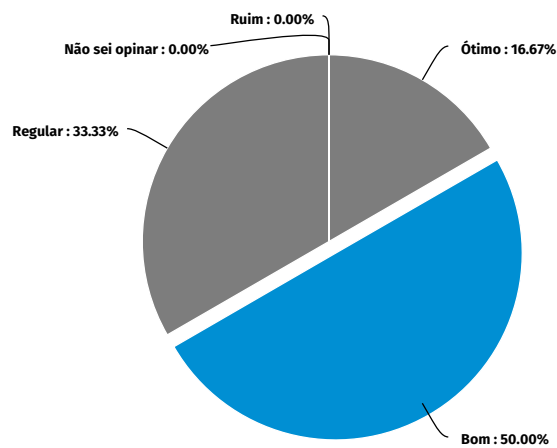
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	33.33					
Bom	0	0					
Regular	3	50					
Ruim	1	16.67					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

20 - Laboratórios para fins didáticos?



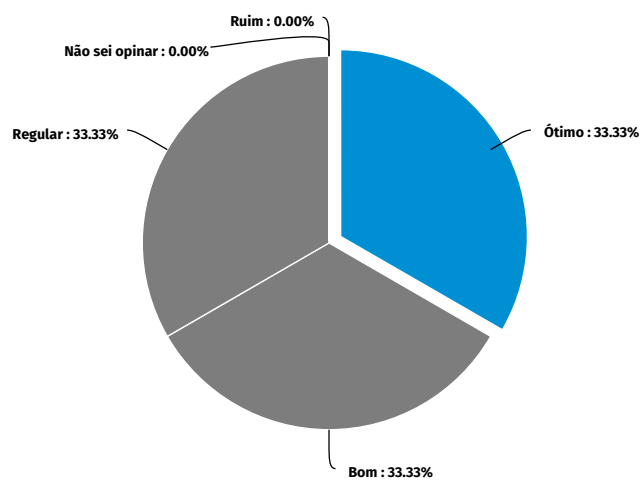
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	0	0					
Regular	2	33.33					
Ruim	1	16.67					
Não sei opinar	2	33.33					
Total	6	100 %					

21 - Manutenção das instalações físicas?



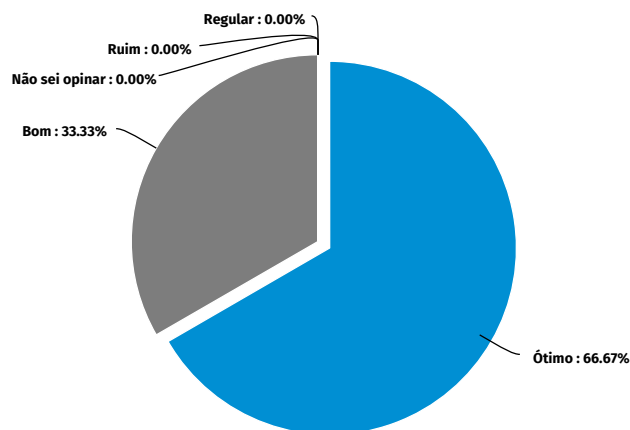
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	16.67					
Bom	3	50					
Regular	2	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

22 - Salas de Aula?



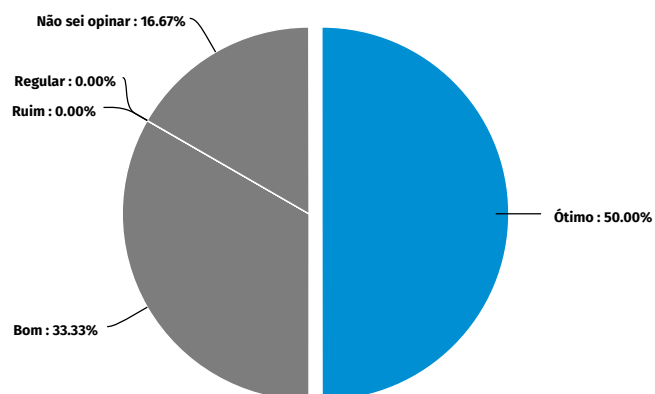
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	33.33					
Bom	2	33.33					
Regular	2	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

23 - Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	66.67					
Bom	2	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	6	100 %					

24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?



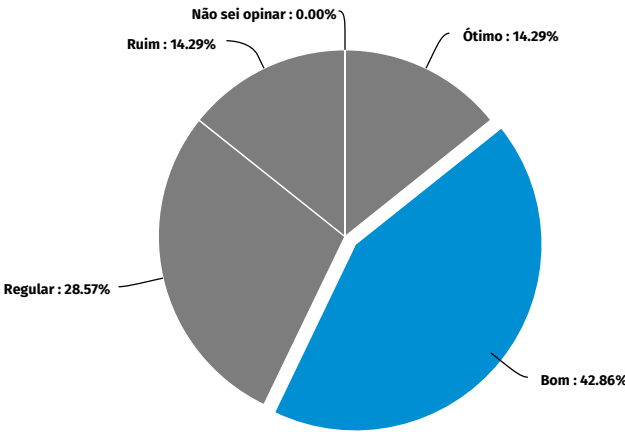
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	50					
Bom	2	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	16.67					
Total	6	100 %					

ANEXO II

AVALIAÇÃO DOCENTE - Dashboard

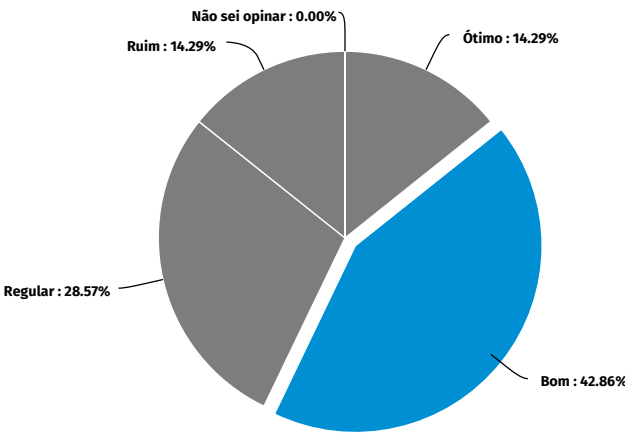
VIEWED 10	STARTED 9	COMPLETED 7	COMPLETION RATE 77.78%	DROP OUTS 2	TIME TO COMPLETE 2 mins
----------------------------------	----------------------------------	------------------------------------	---	------------------------------------	--

01 - Acesso a portadores de necessidades especiais?



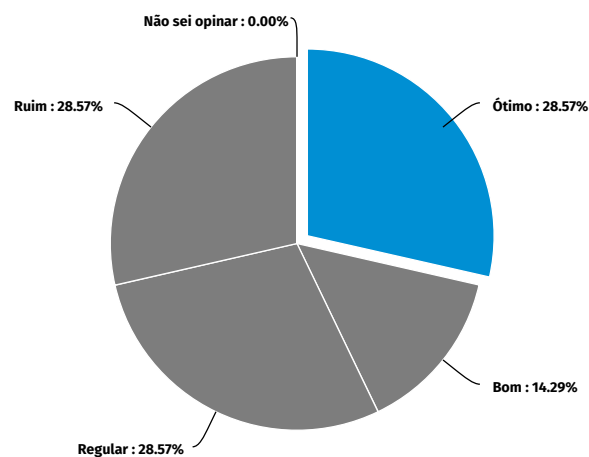
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	3	42.86					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

02 - Quanto ao acervo da Biblioteca?



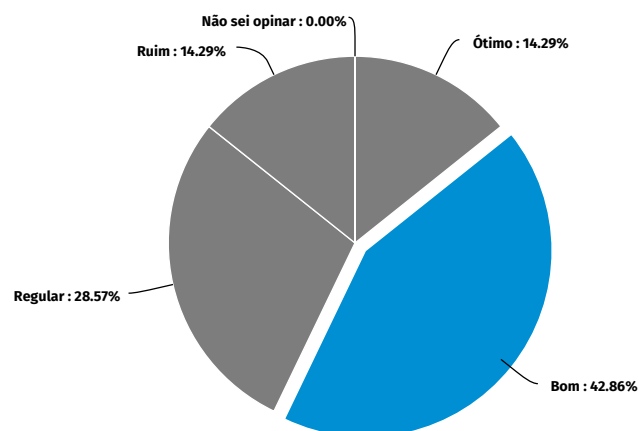
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	3	42.86					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

03 - Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?



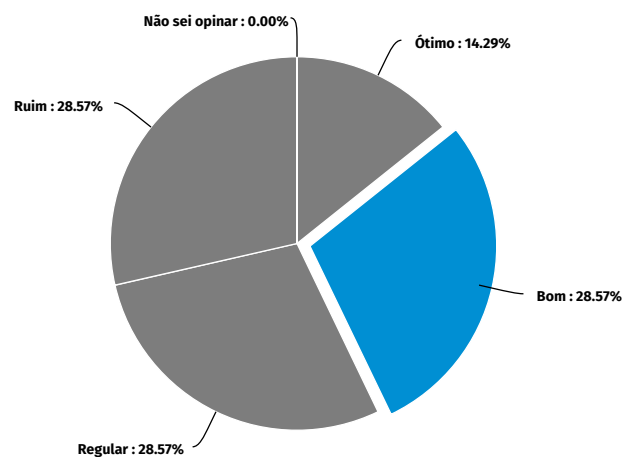
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	28.57					
Bom	1	14.29					
Regular	2	28.57					
Ruim	2	28.57					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

04 - Horário de Funcionamento da Biblioteca?



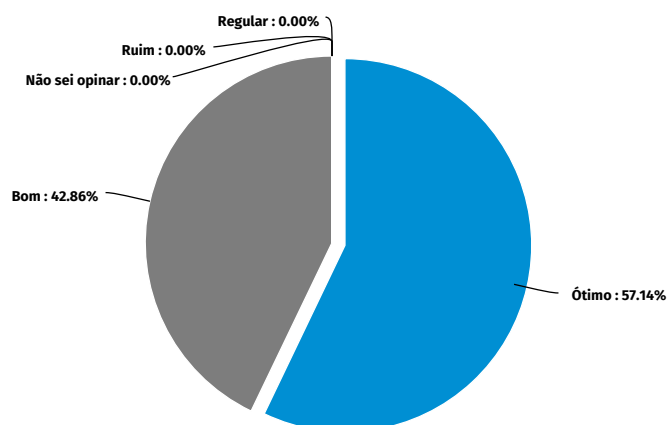
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	3	42.86					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

05 - Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?



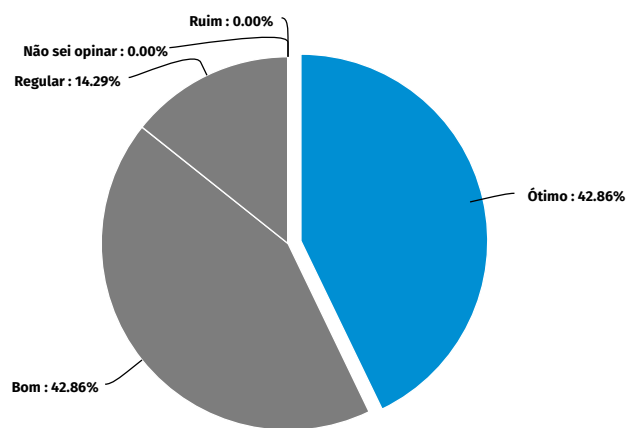
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	2	28.57					
Regular	2	28.57					
Ruim	2	28.57					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

06 - Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



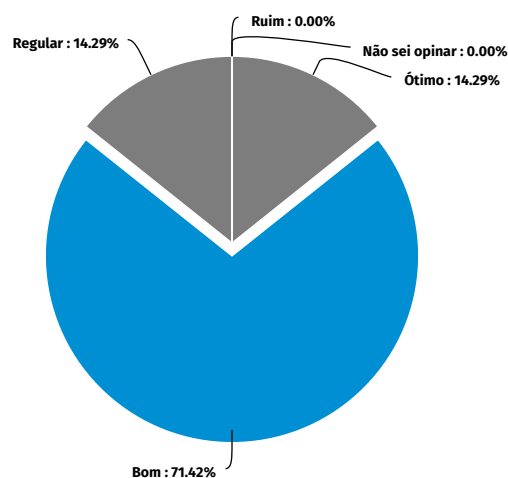
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	57.14					
Bom	3	42.86					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

07 - Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?



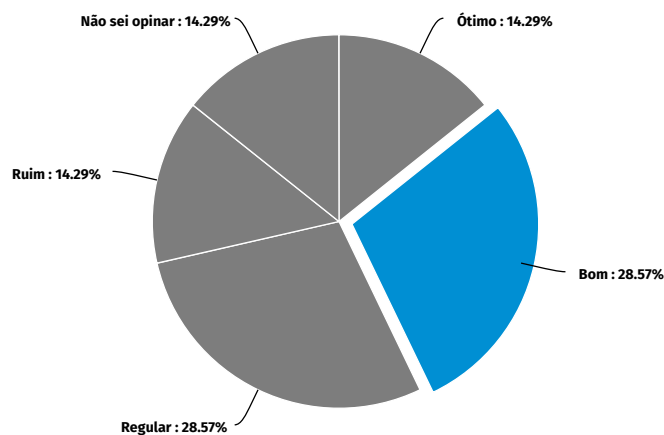
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	42.86					
Bom	3	42.86					
Regular	1	14.29					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

08 - Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?



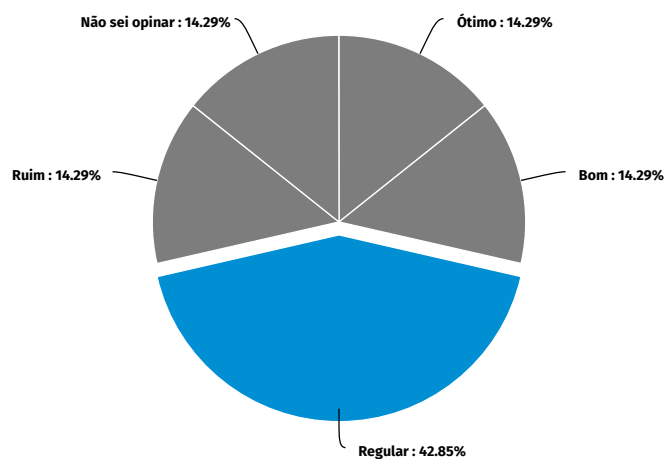
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	5	71.43					
Regular	1	14.29					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

09 - Condições de acesso à internet do Laboratório?



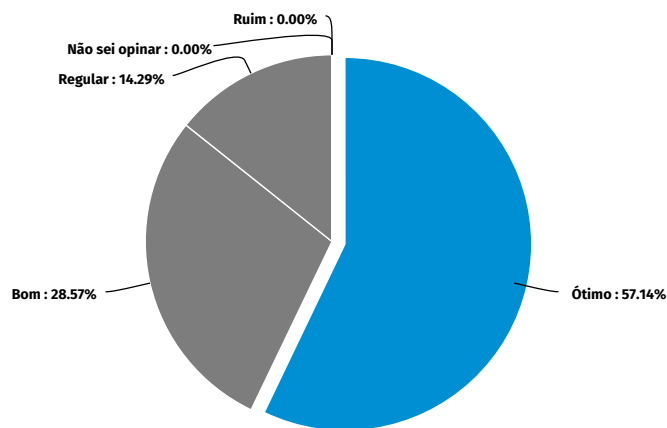
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	2	28.57					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	1	14.29					
Total	7	100 %					

10 - Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?



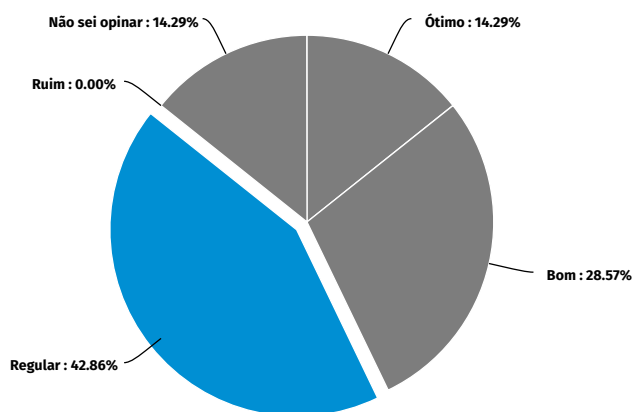
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	1	14.29					
Regular	3	42.86					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	1	14.29					
Total	7	100 %					

11 - Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?



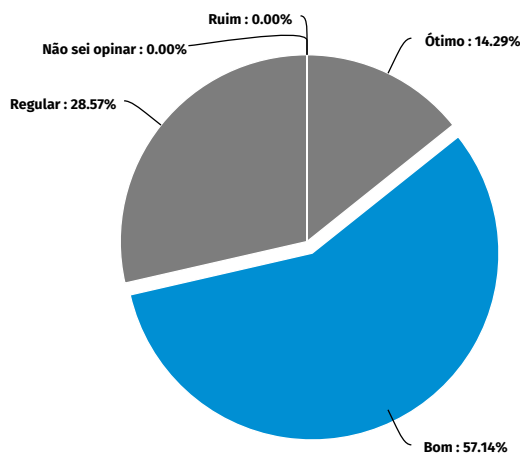
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	57.14					
Bom	2	28.57					
Regular	1	14.29					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

12 - Livraria (sede da FMO)?



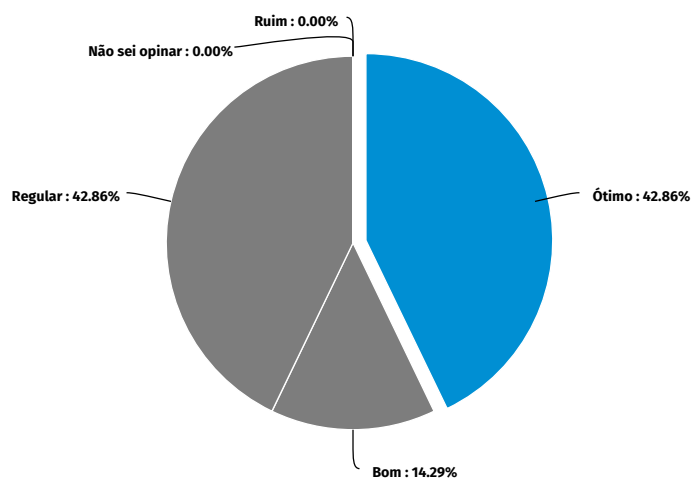
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	2	28.57					
Regular	3	42.86					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	14.29					
Total	7	100 %					

13 - Recursos audiovisuais?



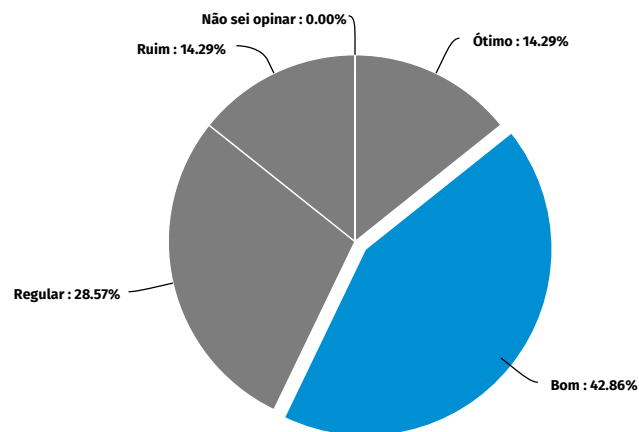
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	4	57.14					
Regular	2	28.57					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

14 - Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?



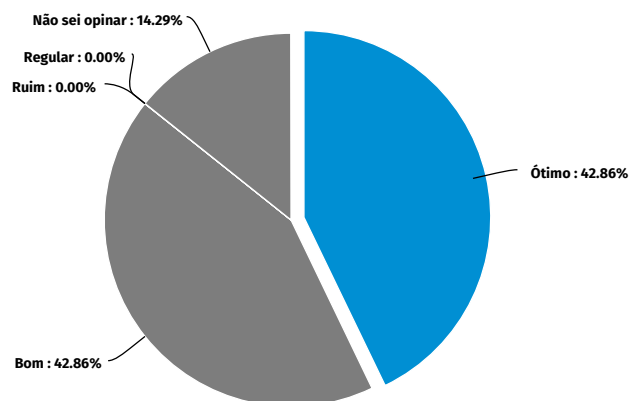
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	42.86					
Bom	1	14.29					
Regular	3	42.86					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

15 - Condições de acesso à Internet no campus?



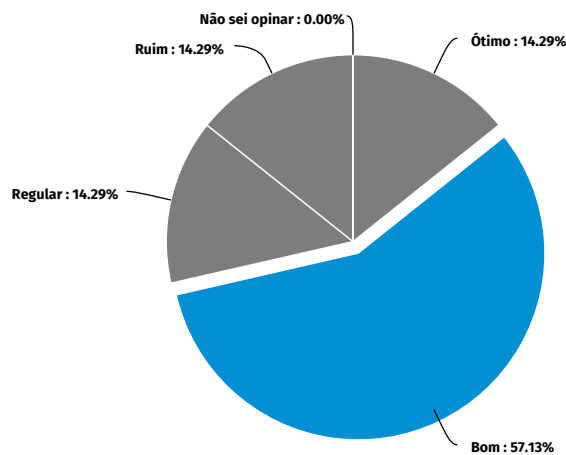
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	3	42.86					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

16 - Serviços de limpeza?



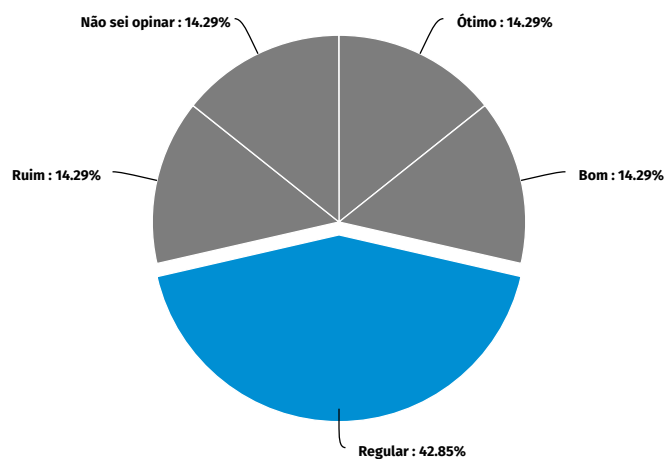
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	42.86					
Bom	3	42.86					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	14.29					
Total	7	100 %					

17 - Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?



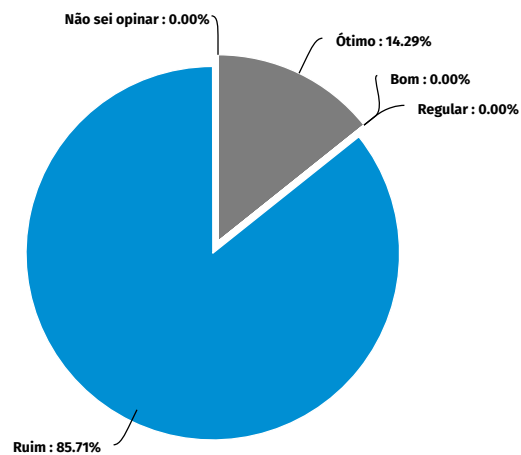
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	4	57.14					
Regular	1	14.29					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

18 - Serviço de segurança?



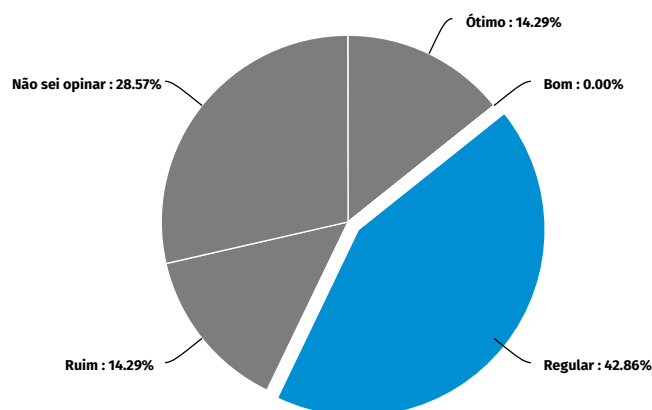
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	1	14.29					
Regular	3	42.86					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	1	14.29					
Total	7	100 %					

19 - Estacionamento?



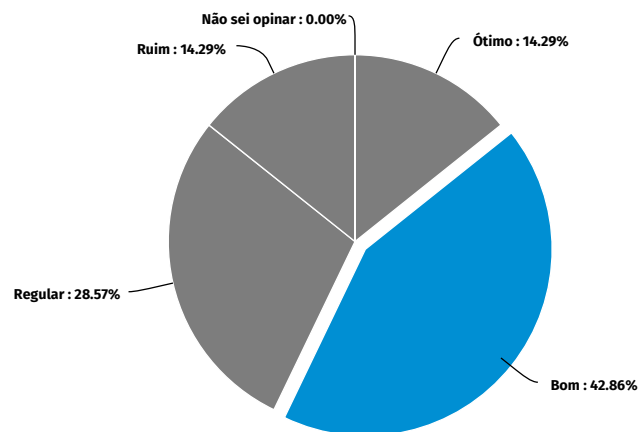
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	6	85.71					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

20 - Laboratórios para fins didáticos?



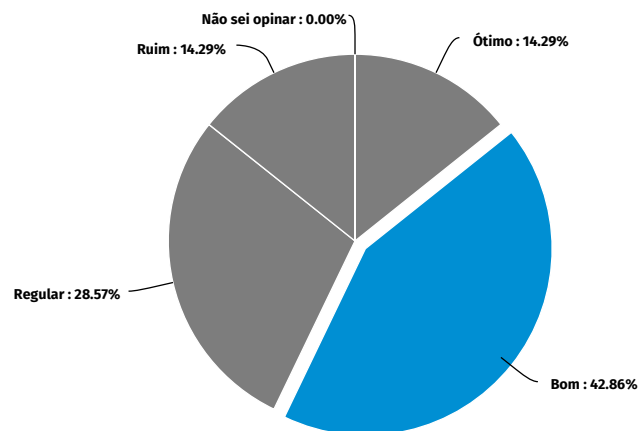
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	0	0					
Regular	3	42.86					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	2	28.57					
Total	7	100 %					

21 - Manutenção das instalações físicas?



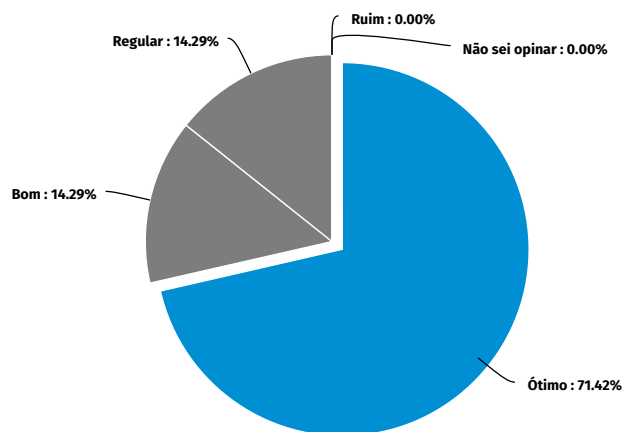
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	3	42.86					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

22 - Salas de Aula?



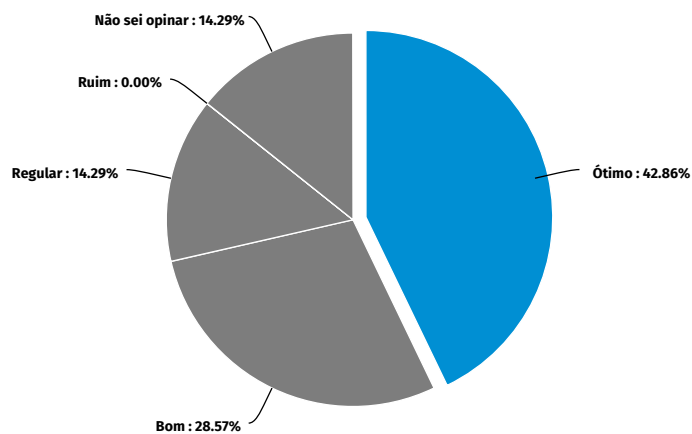
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	14.29					
Bom	3	42.86					
Regular	2	28.57					
Ruim	1	14.29					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

23 - Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	71.43					
Bom	1	14.29					
Regular	1	14.29					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	7	100 %					

24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	42.86					
Bom	2	28.57					
Regular	1	14.29					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	14.29					
Total	7	100 %					

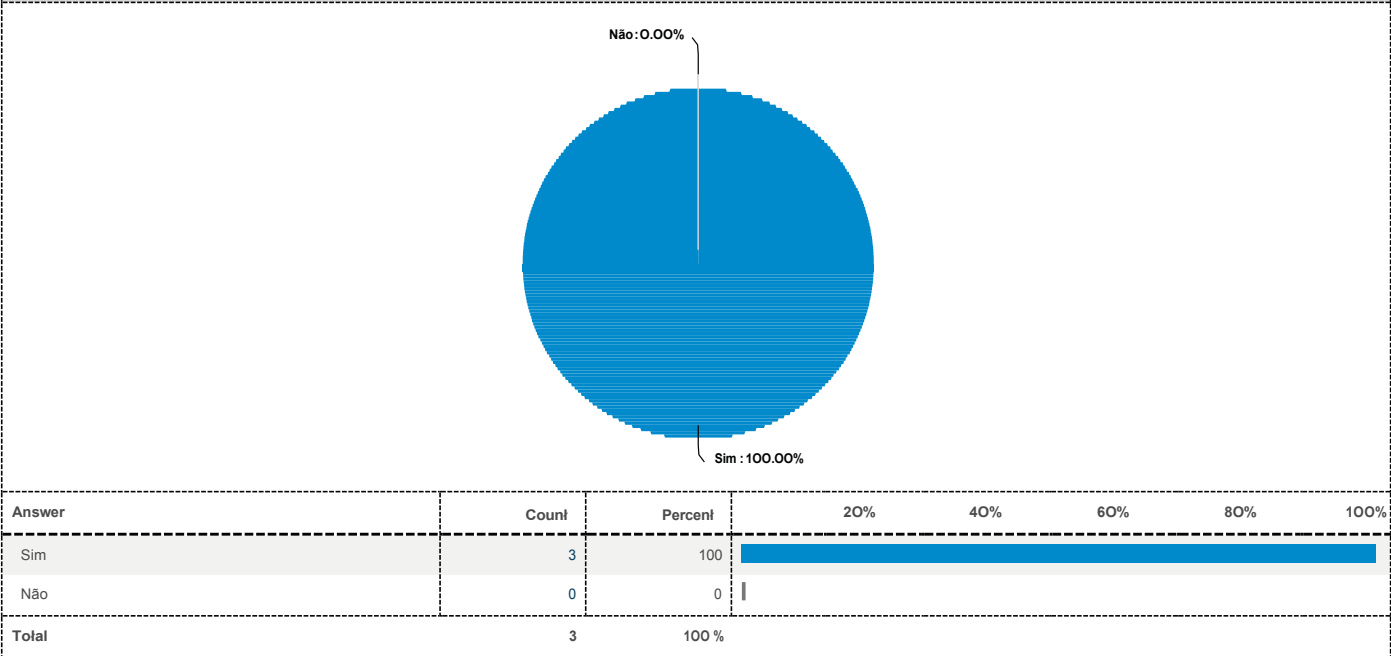
ANEXO III

A

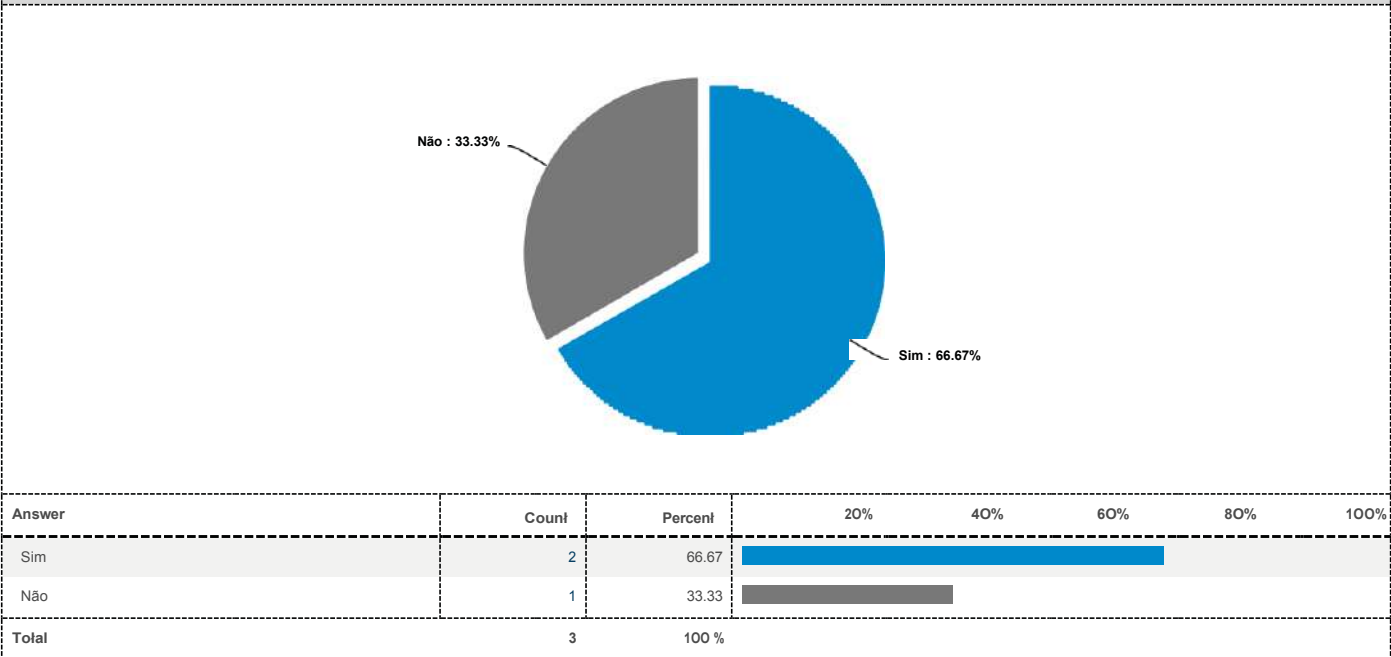
**AVALIAÇÃO DOS ALUNOS MATRICULADOS NO 2º PERÍODO
DE 2015/2 - COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA**

VIEWED 3	STARTED 3	COMPLETED 3	COMPLETION RATE 100%	DROP OUTS 0	TIME TO COMPLETE 31 mins
-------------	--------------	----------------	-------------------------	----------------	-----------------------------

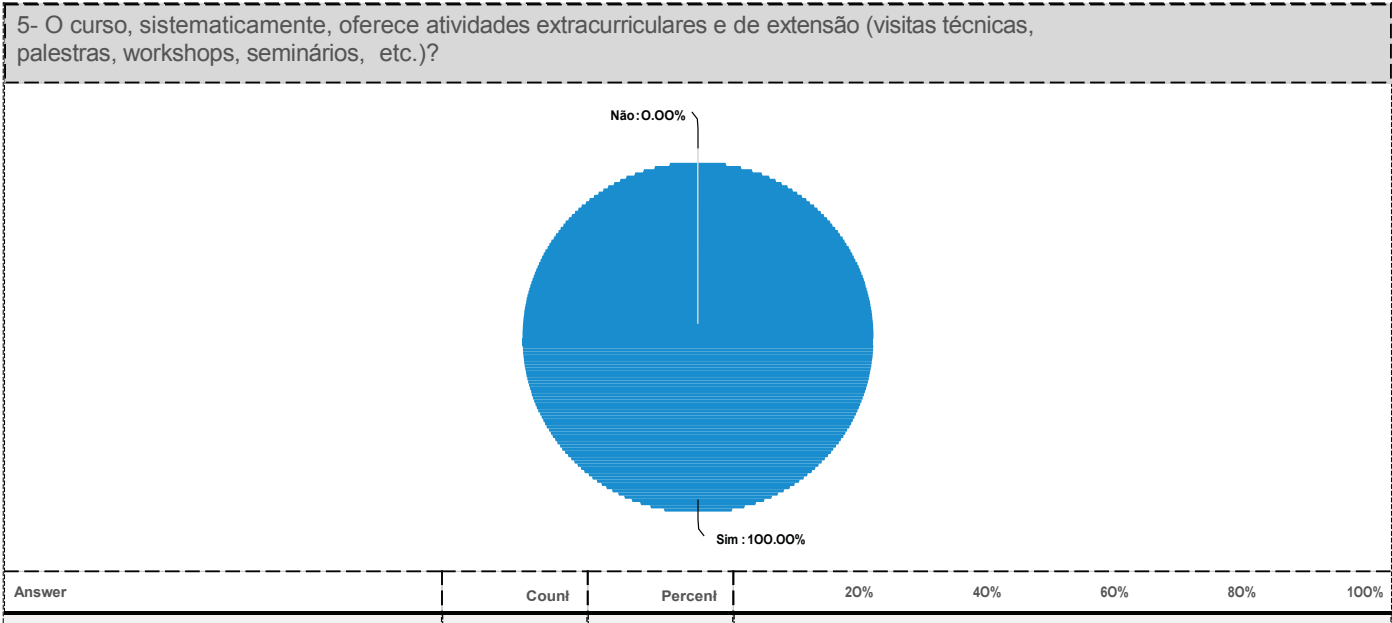
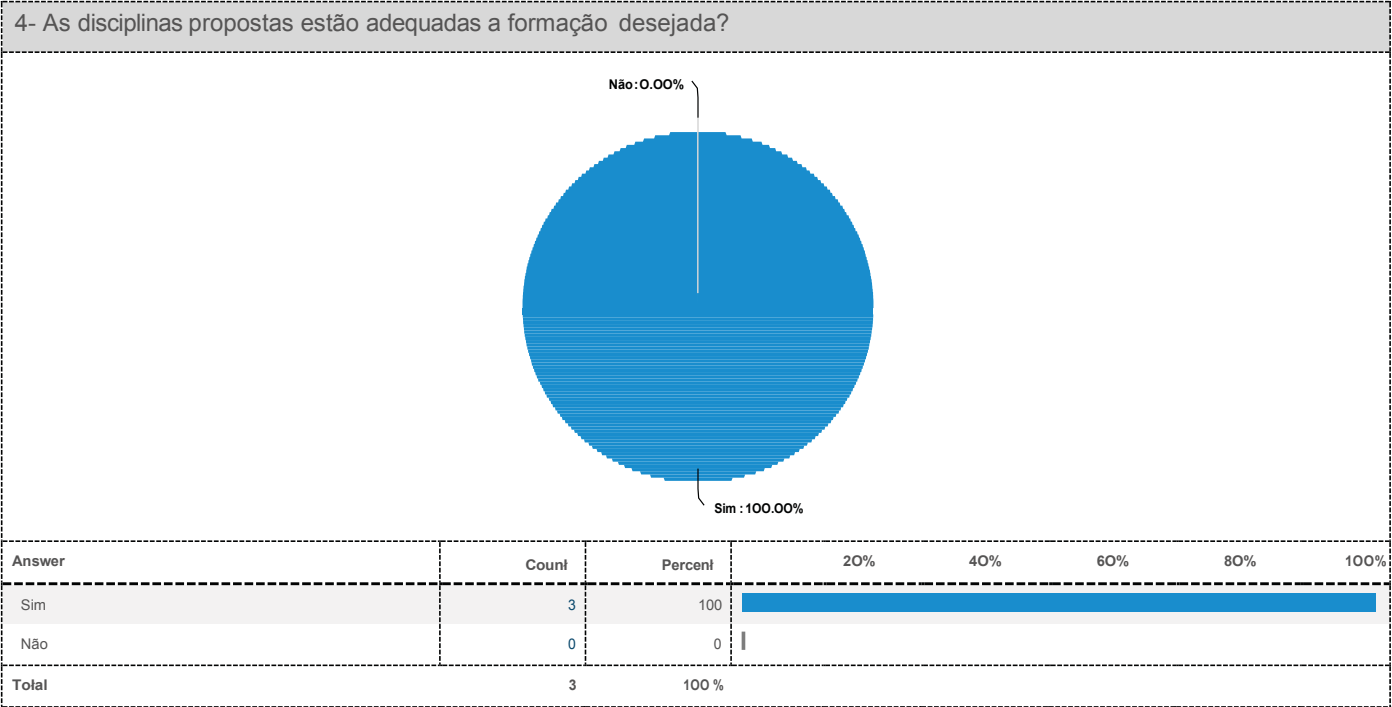
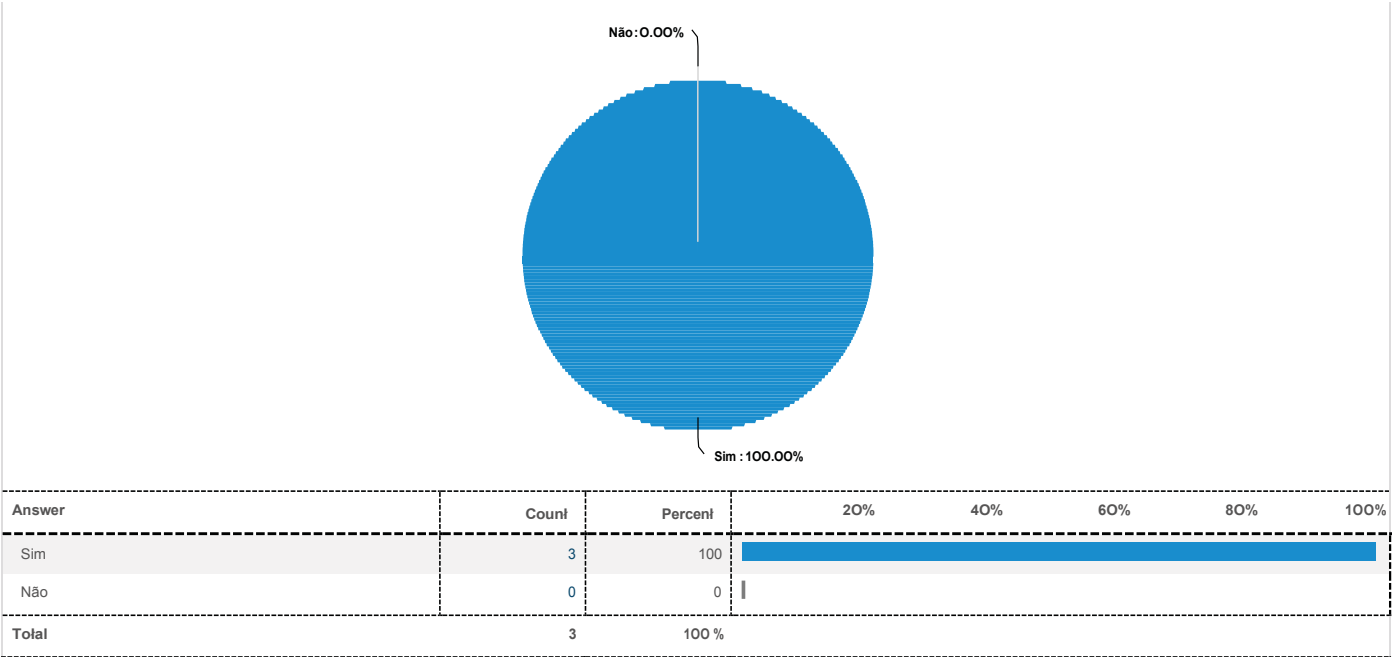
1- Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?



2- O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?

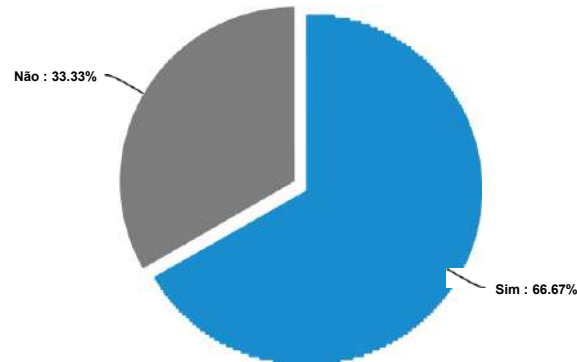


3- Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?



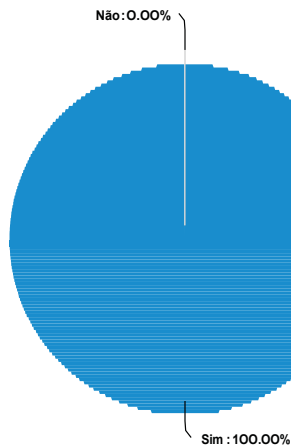
Sim	3	100	
Não	0	0	
Total	3	100 %	

6 - As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	2	66.67					
Não	1	33.33					
Total	3	100 %					

7- O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?

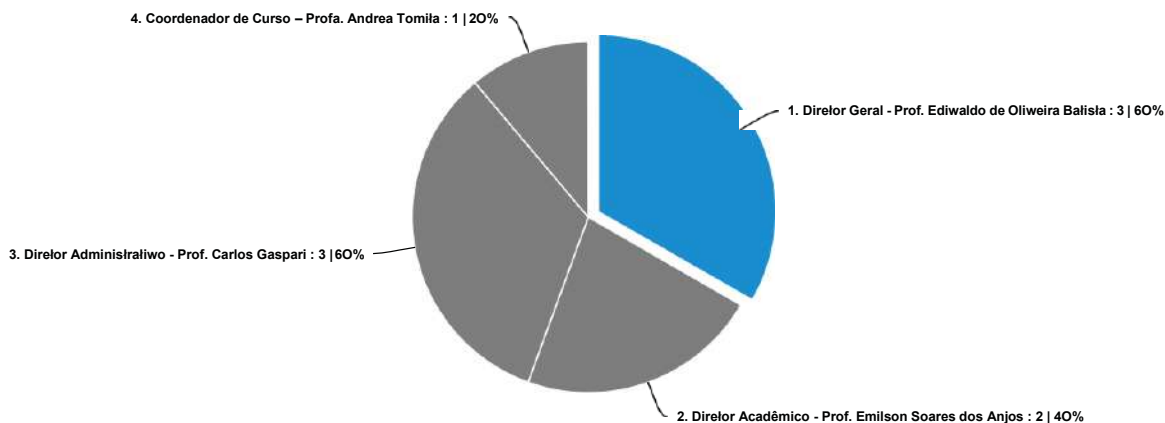


Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	3	100					
Não	0	0					
Total	3	100 %					

8- Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

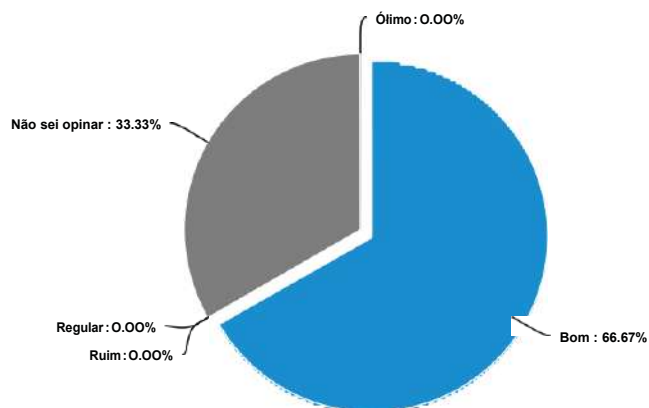
12/07/2015	42776804	
12/07/2015	42772203	O Curso apresenta bons professores e disciplinas condizentes com o conteúdo pedido. Talvez fosse melhor se as matérias como metodologia fossem colocados no primeiro período, acho que daria uma noção maior ao aluno sobre como é o padrão de pesquisas de uma faculdade, facilitando seu desempenho desde o primeiro semestre
12/02/2015	42345954	

9- Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que avaliação você atribuiria:



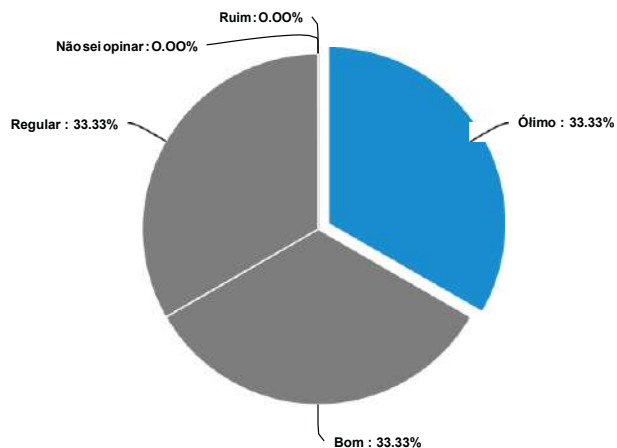
Question	Count	Score	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sei opinar
1. Diretor Geral - Prof. Edivaldo de Oliveira Batista	3	3					
2. Diretor Acadêmico - Prof. Emilson Soares dos Anjos	3	2					
3. Diretor Administrativo - Prof. Carlos Gaspari	3	3					
4. Coordenador de Curso – Profa. Andrea Tomila	3	1					
Average		2.25					

1. Diretor Geral - Prof. Edivaldo de Oliveira Batista



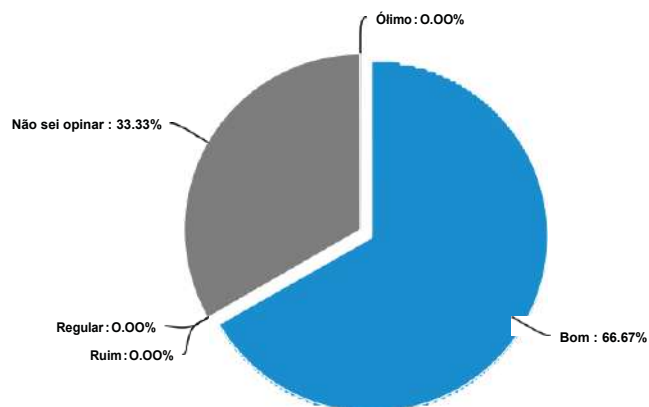
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	66.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

2. Diretor Acadêmico - Prof. Emilson Soares dos Anjos



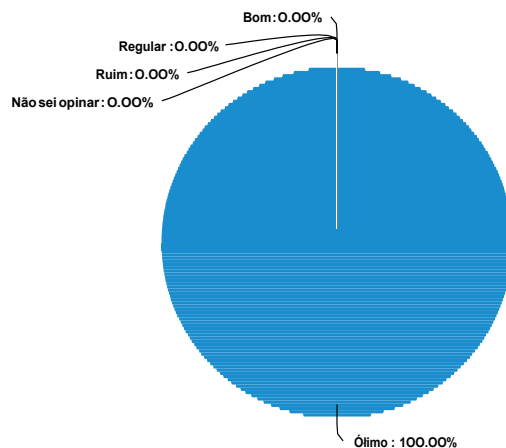
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	1	33.33					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

3. Diretor Administrativo - Prof. Carlos Gaspari



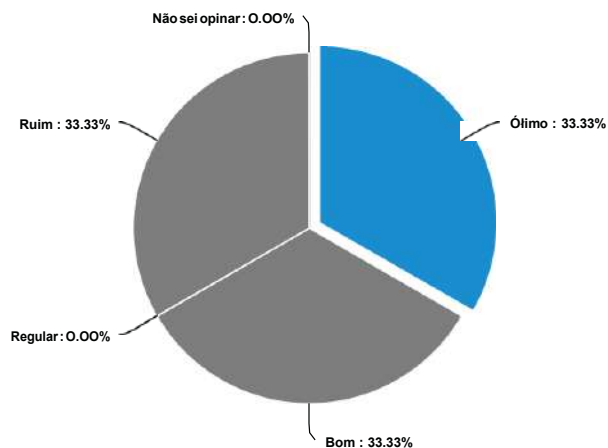
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	66.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

4. Coordenador de Curso – Profa. Andrea Tomita



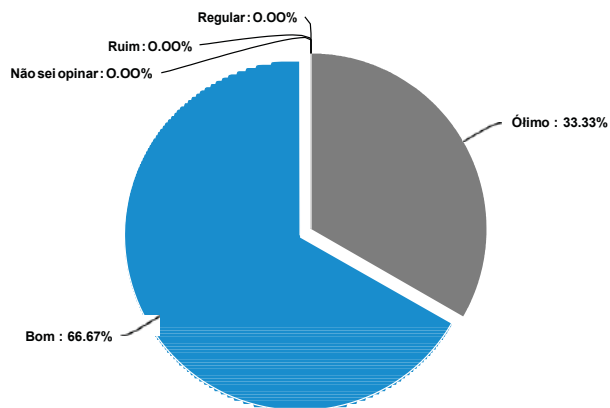
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	100					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

10- Acesso a portadores de necessidades especiais?



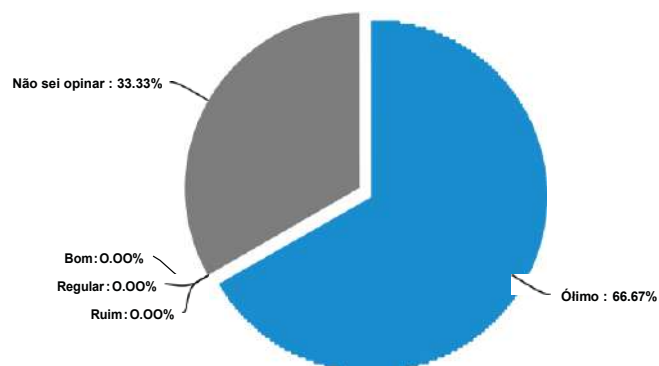
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	1	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	1	33.33					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

11- Quanto ao acervo da Biblioteca?



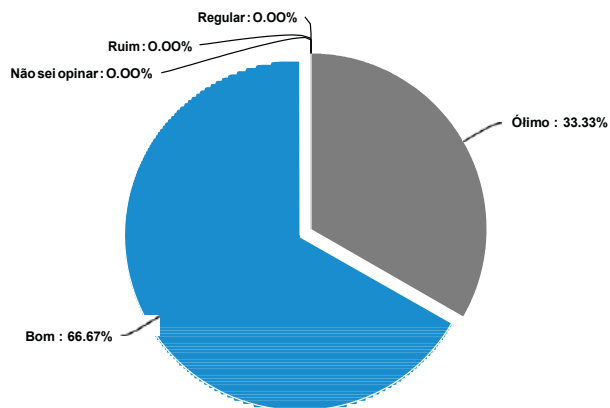
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	2	66.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

12- Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?



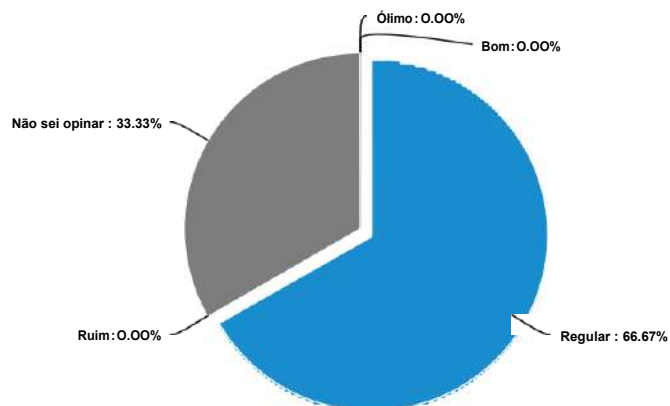
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	66.67					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

13 - Horário de Funcionamento da Biblioteca?



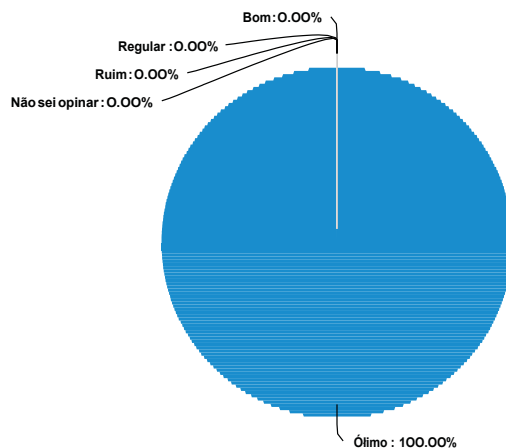
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	2	66.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

14 - Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?



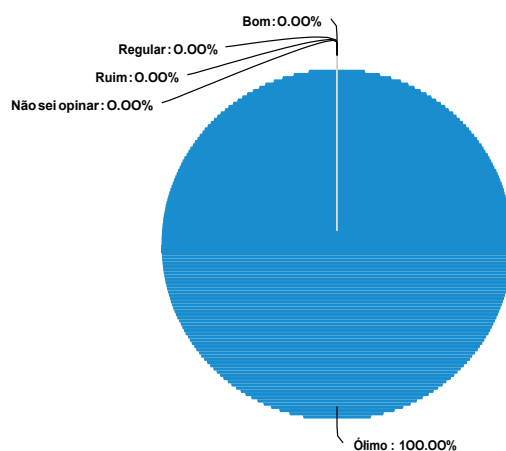
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	0	0					
Regular	2	66.67					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

15- Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



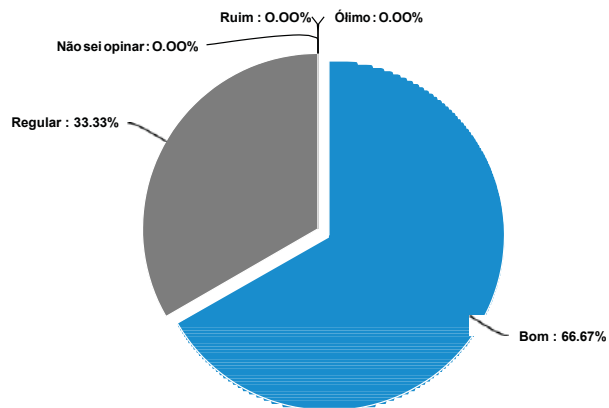
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	100					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

16- Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?



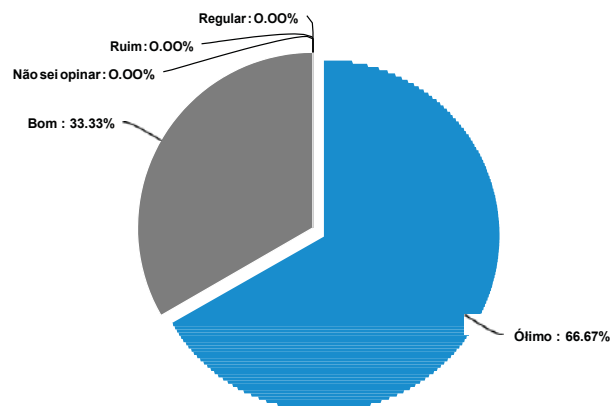
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	100					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

17 - Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?



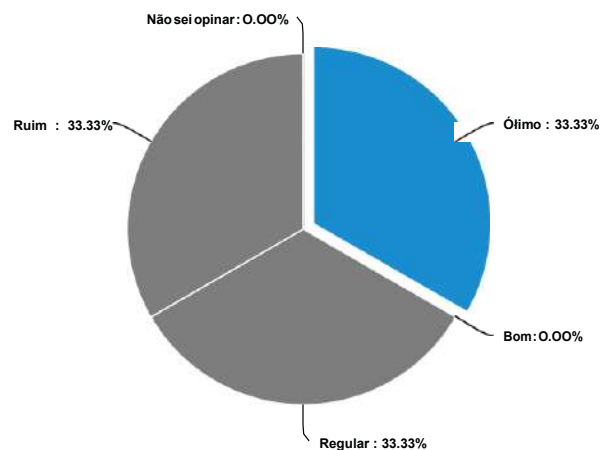
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	66.67					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

18 - Condições de acesso à internet do Laboratório?



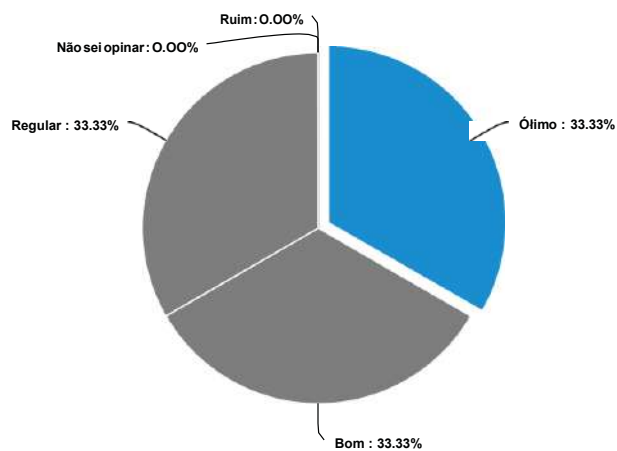
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	66.67					
Bom	1	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

19 - Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?



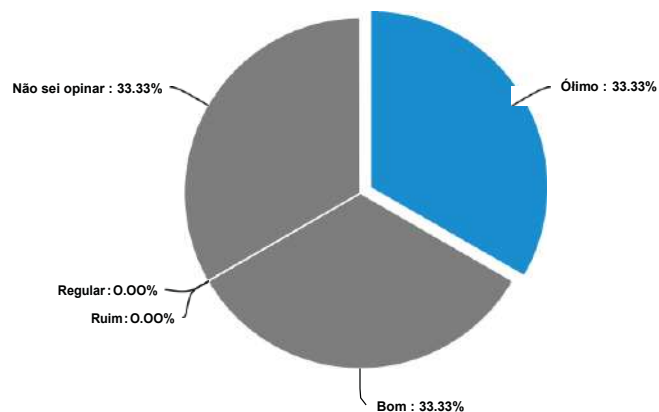
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	0	0					
Regular	1	33.33					
Ruim	1	33.33					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

20 - Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?



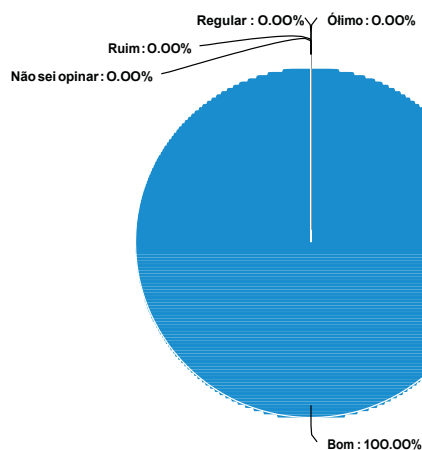
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	1	33.33					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

21 - Livraria (sede da FMO)?



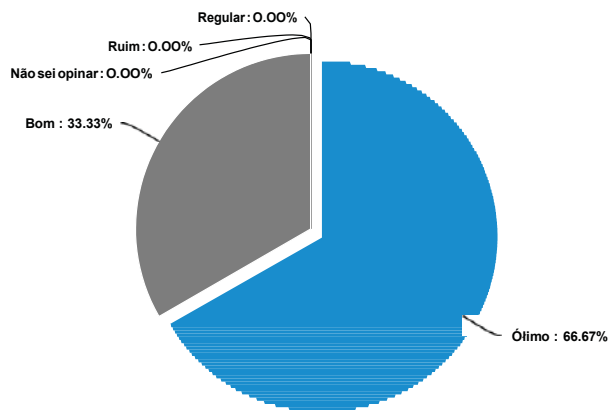
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	1	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

22 - Recursos audiovisuais?



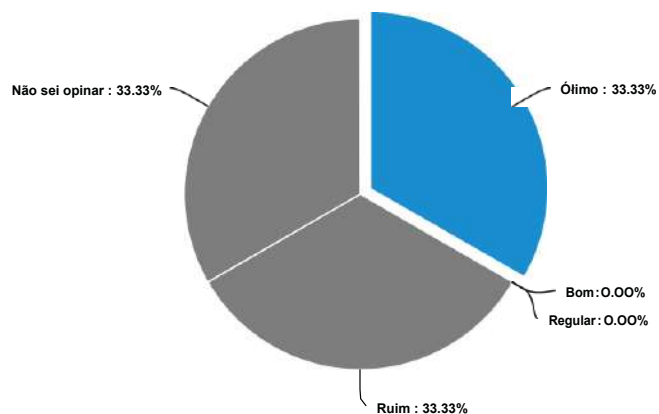
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	3	100					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

23 - Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?



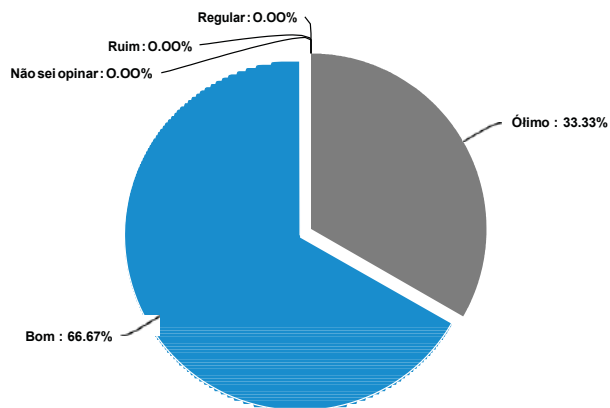
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	66.67					
Bom	1	33.33					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

24 - Condições de acesso à Internet no campus?



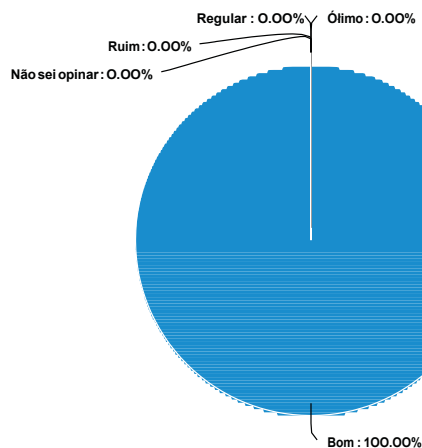
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	1	33.33					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

25 - Serviços de limpeza?



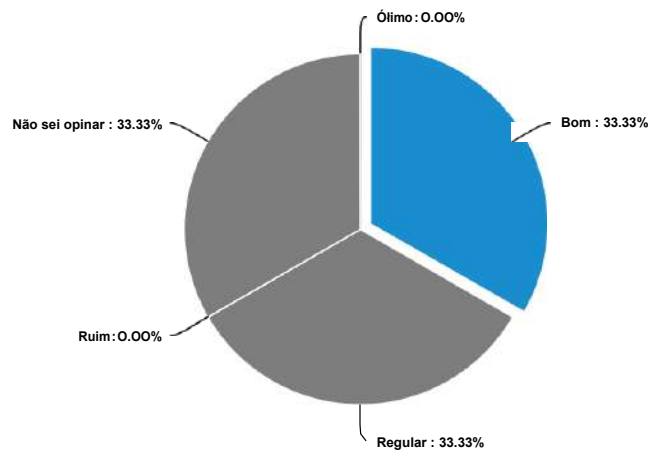
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	2	66.67					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

26 - Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?



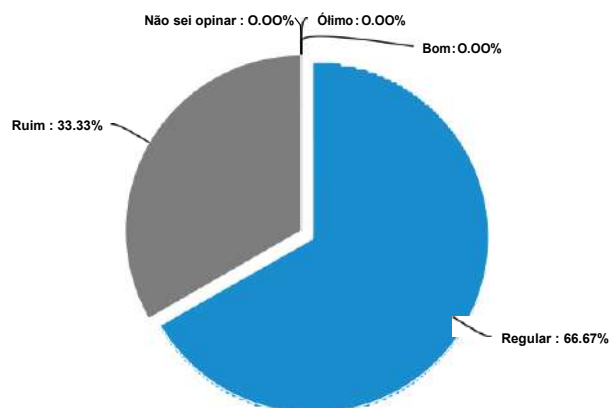
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	3	100					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

27 - Serviço de segurança?



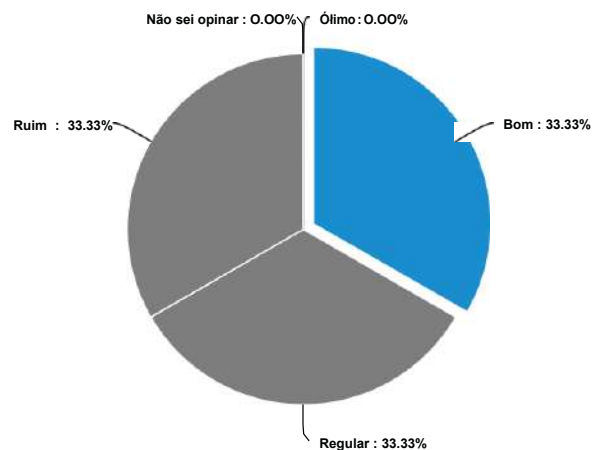
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	1	33.33					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

28 - Estacionamento?



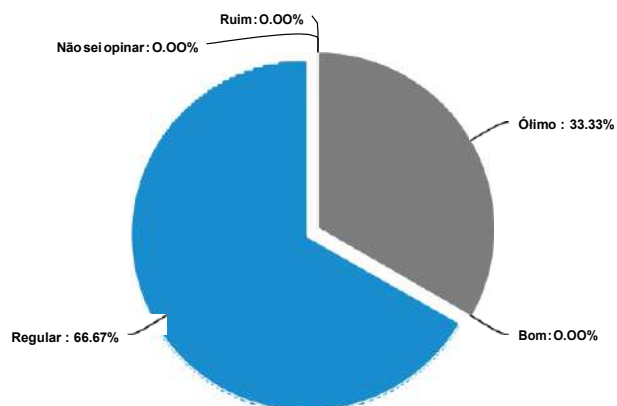
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	0	0					
Regular	2	66.67					
Ruim	1	33.33					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

29 - Laboratórios para fins didáticos?



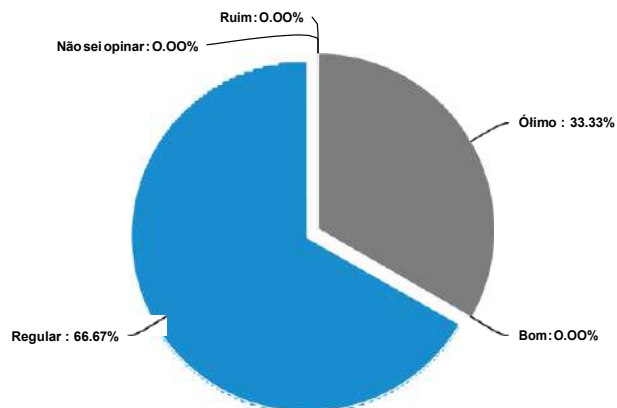
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	1	33.33					
Regular	1	33.33					
Ruim	1	33.33					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

30 - Manutenção das instalações físicas?

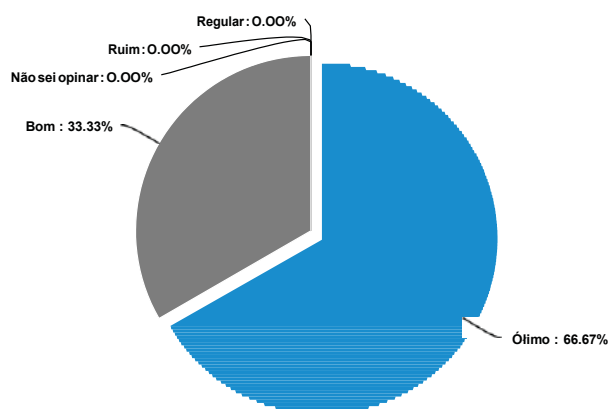


Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	0	0					
Regular	2	66.67					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

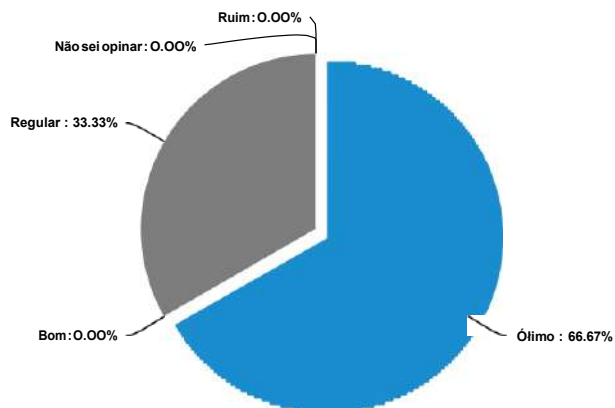
31 - Salas de Aula?



32 - Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?

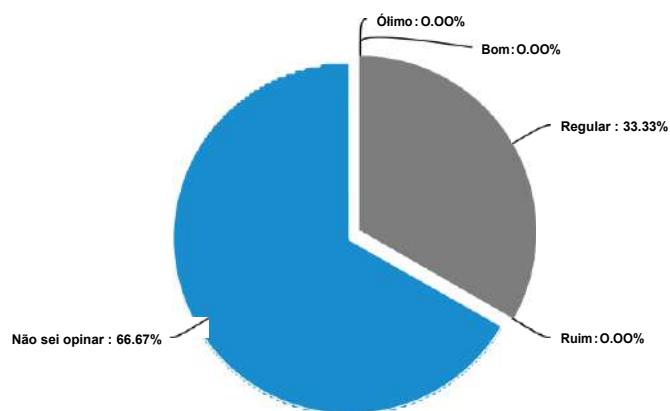


33 - Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?



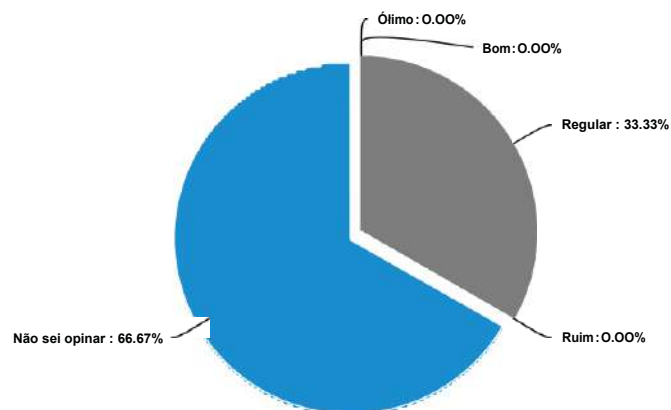
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	66.67					
Bom	0	0					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

34 - Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



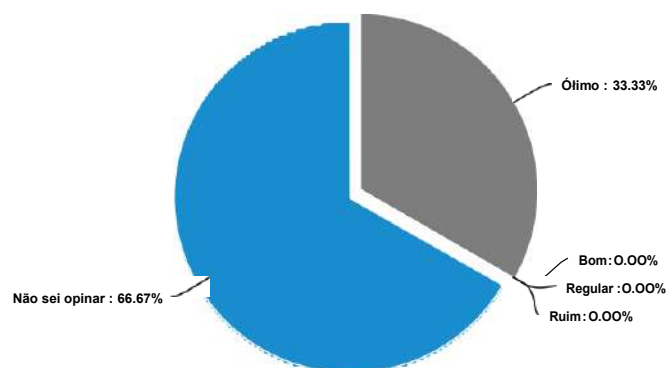
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	0	0					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	66.67					
Total	3	100 %					

35 - Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?



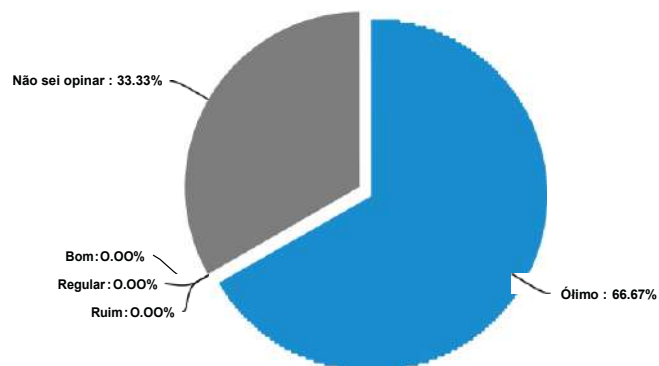
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	0	0					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	66.67					
Total	3	100 %					

36- Como você considera o atendimento telefônico?



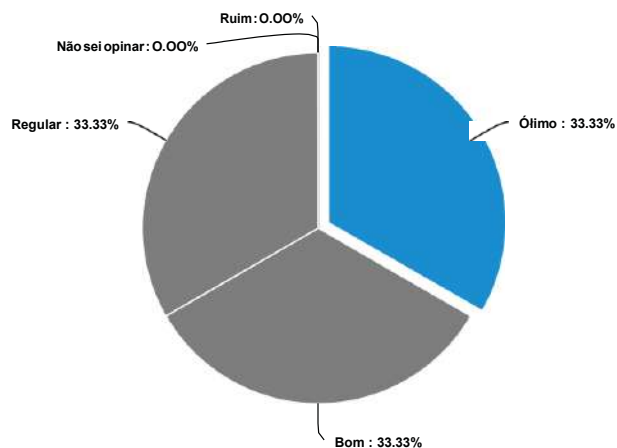
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	66.67					
Total	3	100 %					

37- Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?



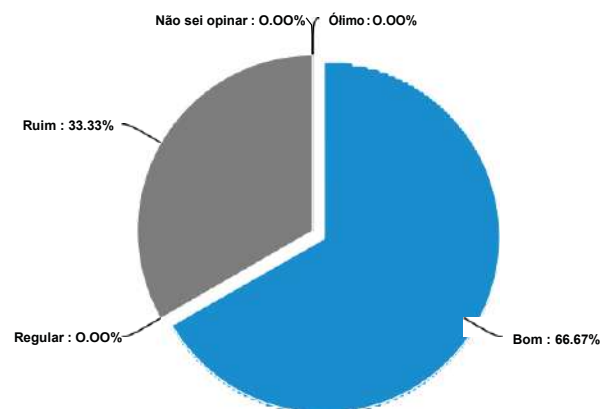
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	66.67					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	33.33					
Total	3	100 %					

38 - Como você avalia as informações (email, mural de avisos)



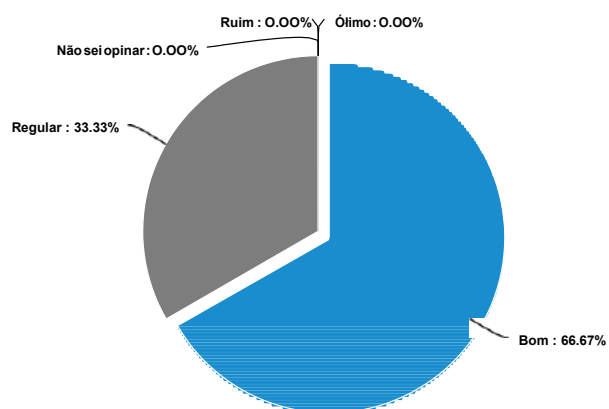
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	33.33					
Bom	1	33.33					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

39 - Como você avalia as informações (portal do aluno)



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	66.67					
Regular	0	0					
Ruim	1	33.33					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

40 - Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	66.67					
Regular	1	33.33					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	3	100 %					

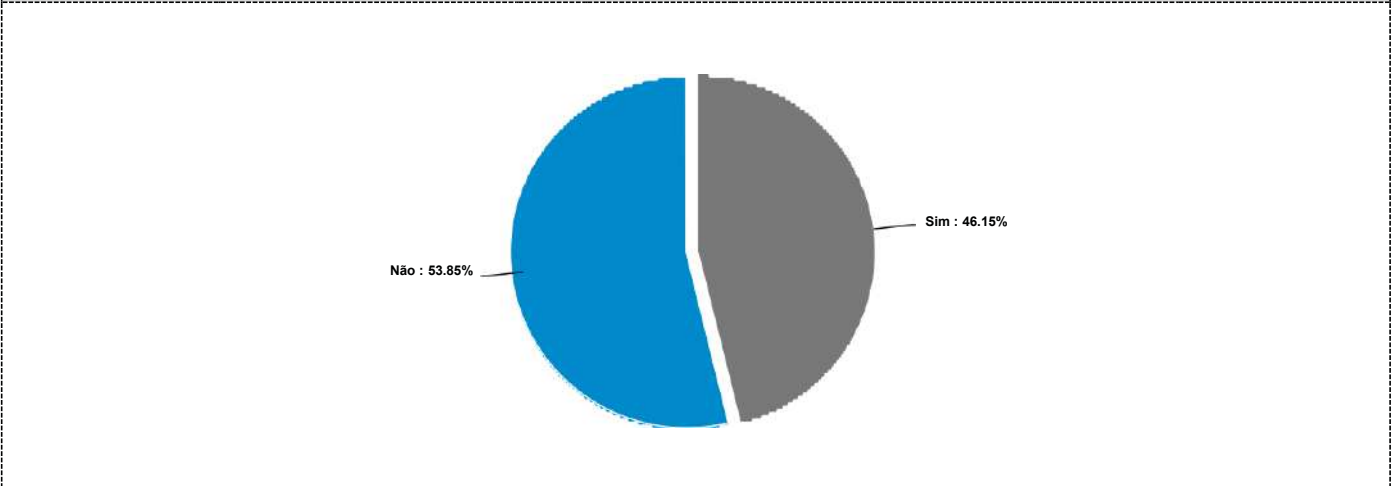
ANEXO III

B

AVALIAÇÃO DOS ALUNOS MATRICULADOS NO 4º PERIODO
DE 2015I2 - COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

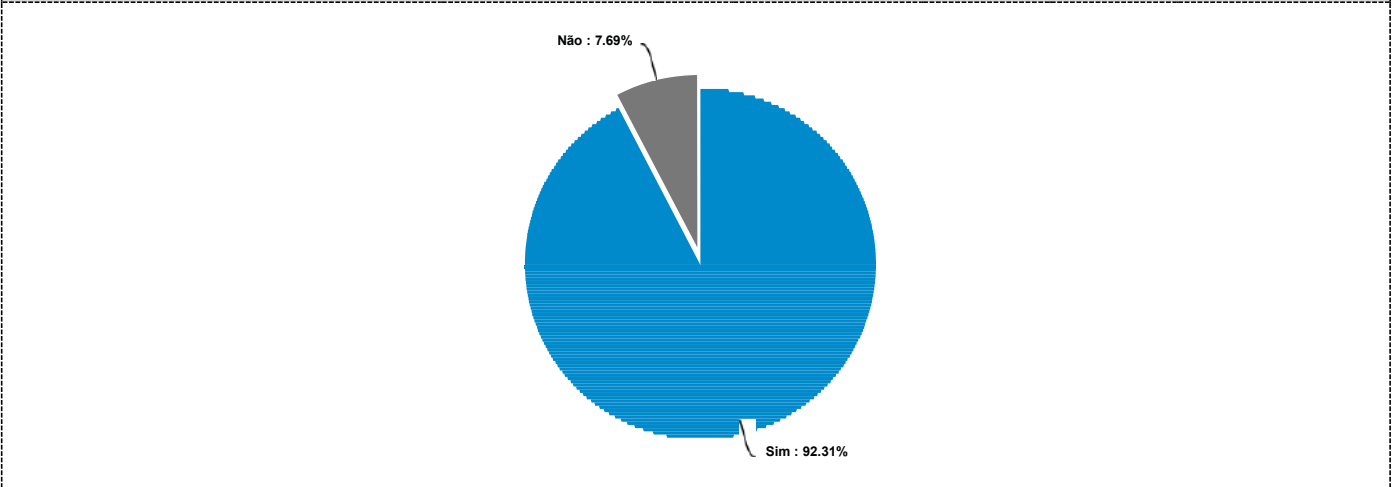
VIEWED 16	STARTED 13	COMPLETED 13	COMPLETION RATE 100%	DROP OUTS 0	TIME TO COMPLETE 16 mins
--------------	---------------	-----------------	-------------------------	----------------	-----------------------------

1- Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?



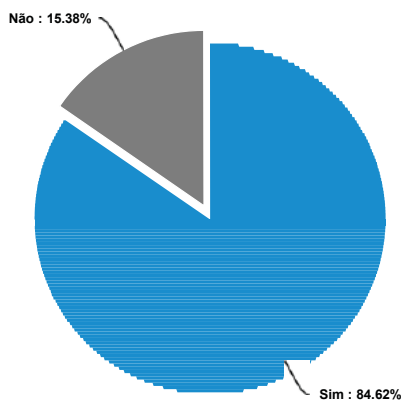
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	6	46.15					
Não	7	53.85					
Total	13	100 %					

2- O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?



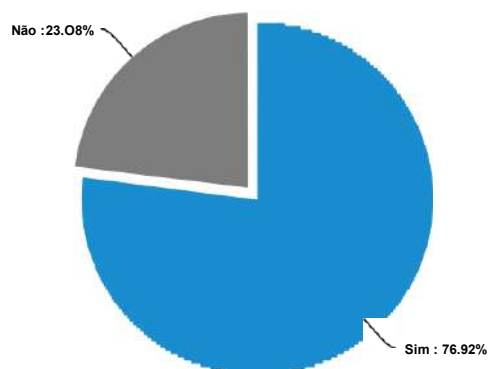
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	12	92.31					
Não	1	7.69					
Total	13	100 %					

3- Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?



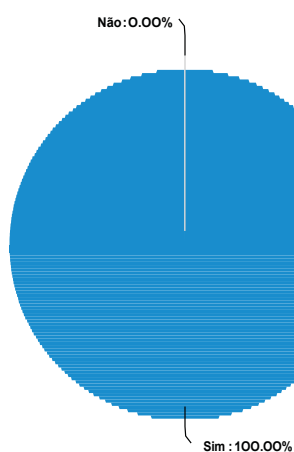
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	11	84.62					
Não	2	15.38					
Total	13	100 %					

4- As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	10	76.92					
Não	3	23.08					
Total	13	100 %					

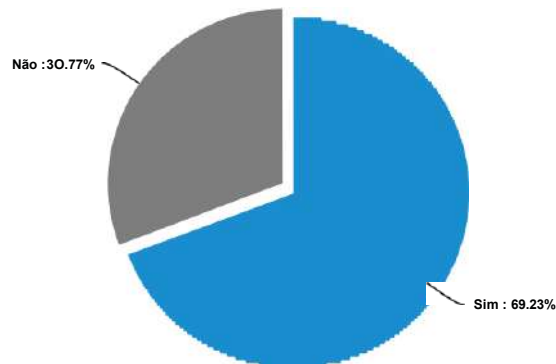
5- O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	13	100.00					
Não	0	0.00					
Total	13	100 %					

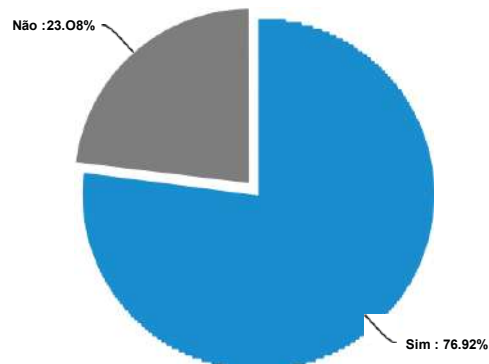
Sim	13	100	
Não	0	0	
Total	13	100 %	

6 - As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	9	69.23					
Não	4	30.77					
Total	13	100 %					

7- O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?



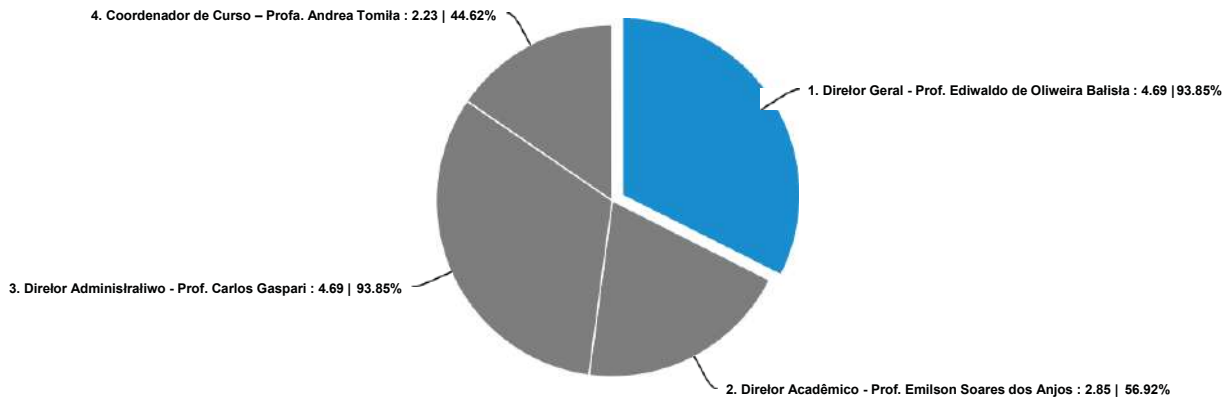
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	10	76.92					
Não	3	23.08					
Total	13	100 %					

8- Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

12/08/2015	42836282	O curso oferece o suporte necessário para a formação profissional.
12/07/2015	42783422	
12/07/2015	42770657	
12/07/2015	42756695	
12/07/2015	42756633	
12/07/2015	42756475	
12/06/2015	42680008	
12/04/2015	42513426	
12/03/2015	42403577	

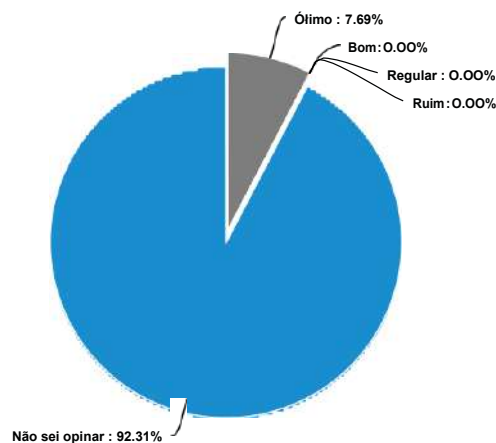
12/02/2015	42334046	Desde que eu comecei a estudar na faculdade messiânica eu tenho aprendido muito, pretendo continuar.
12/01/2015	42204997	
12/01/2015	42190755	Acredito que falta algumas disciplinas complementares, como por exemplo, japonês instrumental, para o melhor aproveitamento das aulas de exegese. Uma vez que nossa Teologia a maior parte dos Ensinamentos estão em japonês. Compreendê-lo como um exercício de inferência seria muito importante. Algumas disciplinas a estrutura da programação poderiam estar melhor definidas. Quais trabalhos serão solicitados e prazos de entrega definidos com antecedência.
12/01/2015	42181765	

9- Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que avaliação você atribuiria:



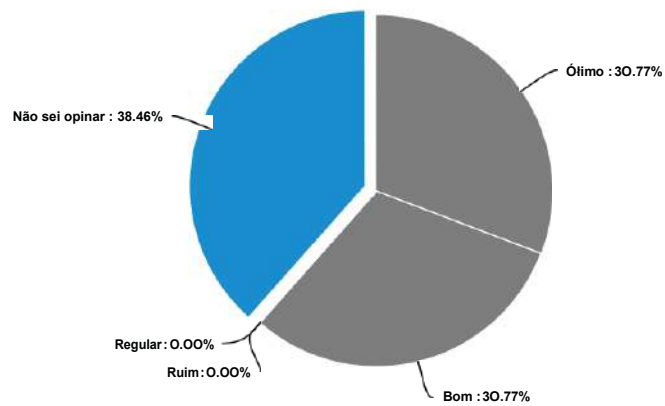
Question	Count	Score	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Não sei opinar
1. Diretor Geral - Prof. Edivaldo de Oliveira Batista	13	4.69					
2. Diretor Acadêmico - Prof. Emilson Soares dos Anjos	13	2.85					
3. Diretor Administrativo - Prof. Carlos Gaspari	13	4.69					
4. Coordenador de Curso – Profa. Andrea Tomita	13	2.23					
Average		3.62					

1. Diretor Geral - Prof. Edivaldo de Oliveira Batista



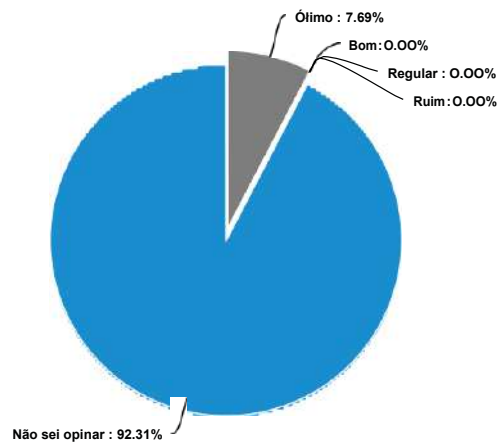
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	12	92.31					
Total	13	100 %					

2. Diretor Acadêmico - Prof. Emilson Soares dos Anjos



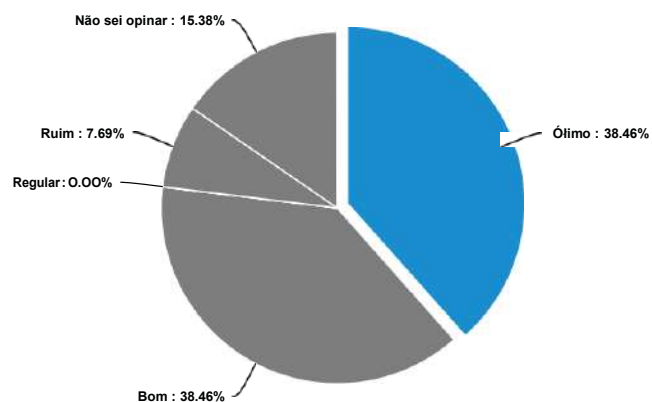
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	30.77					
Bom	4	30.77					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	5	38.46					
Total	13	100 %					

3. Diretor Administrativo - Prof. Carlos Gaspari



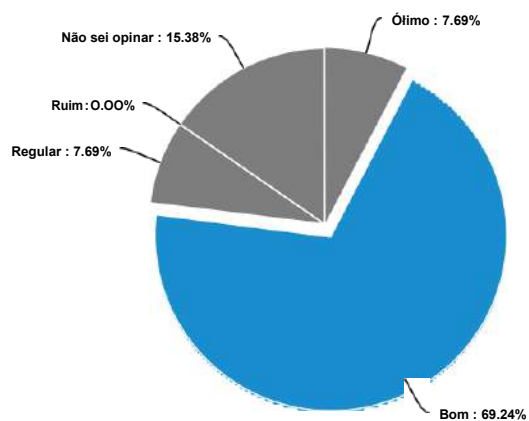
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	0	0					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	12	92.31					
Total	13	100 %					

4. Coordenador de Curso – Profa. Andrea Tomita



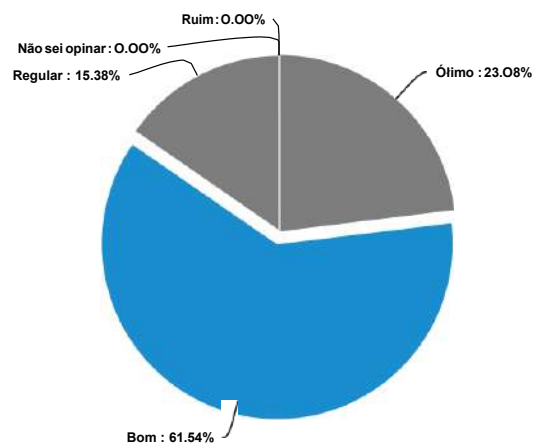
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	38.46					
Bom	5	38.46					
Regular	0	0					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	2	15.38					
Total	13	100 %					

10- Acesso a portadores de necessidades especiais?



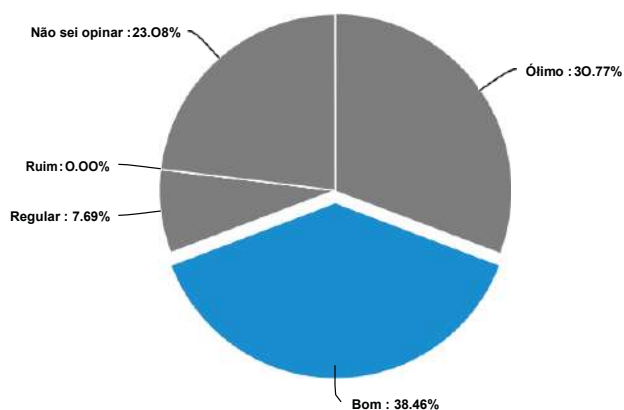
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	9	69.23					
Regular	1	7.69					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	15.38					
Total	13	100 %					

11- Quanto ao acervo da Biblioteca?



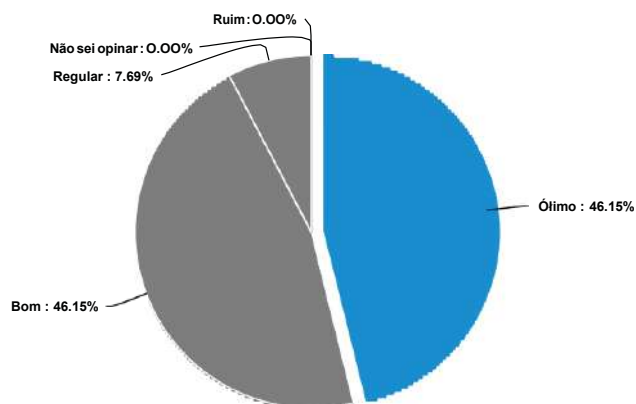
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	23.08					
Bom	8	61.54					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

12- Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?



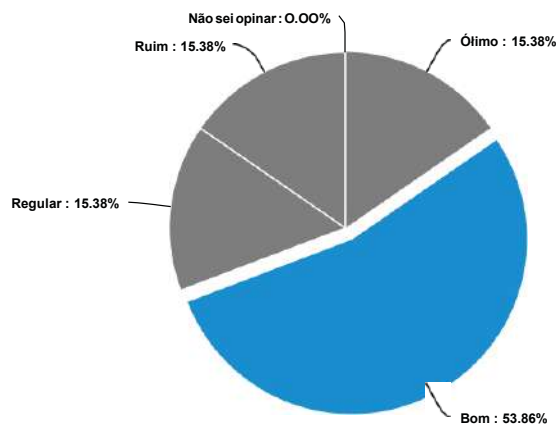
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	30.77					
Bom	5	38.46					
Regular	1	7.69					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	3	23.08					
Total	13	100 %					

13 - Horário de Funcionamento da Biblioteca?



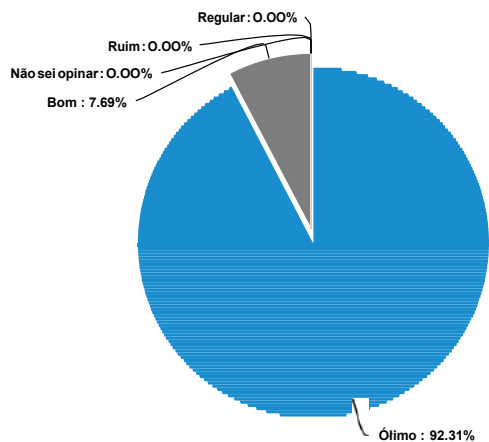
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	46.15					
Bom	6	46.15					
Regular	1	7.69					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

14 - Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?



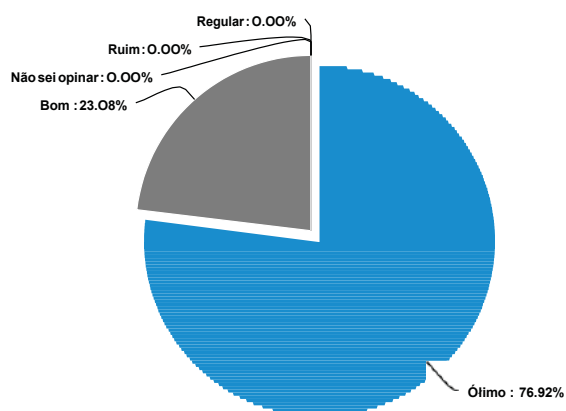
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	15.38					
Bom	7	53.85					
Regular	2	15.38					
Ruim	2	15.38					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

15- Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



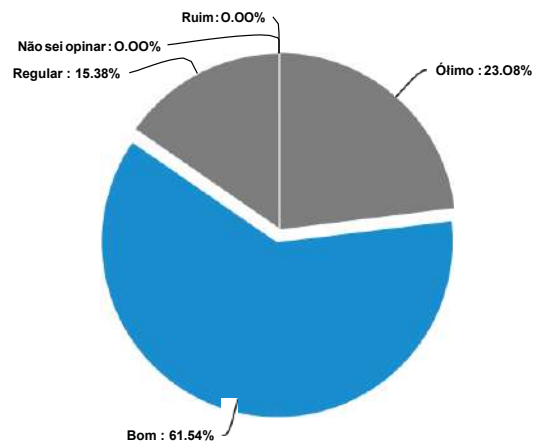
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	12	92.31					
Bom	1	7.69					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

16- Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?



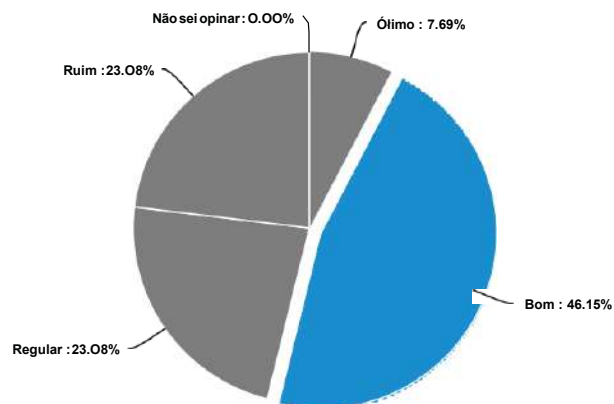
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	10	76.92					
Bom	3	23.08					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

17 - Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?



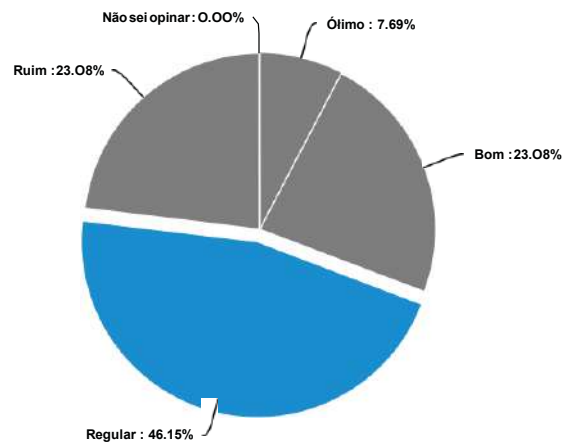
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	23.08					
Bom	8	61.54					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

18 - Condições de acesso à internet do Laboratório?



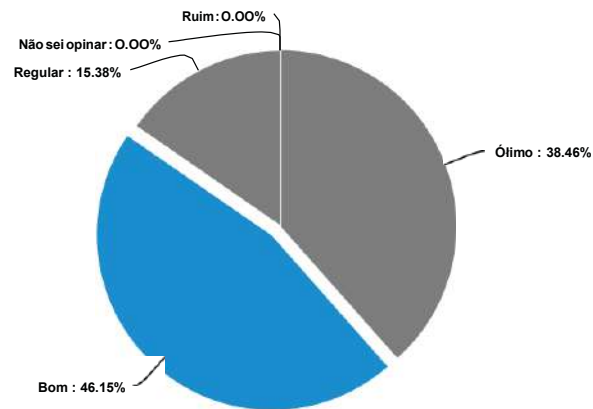
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	6	46.15					
Regular	3	23.08					
Ruim	3	23.08					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

19 - Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?



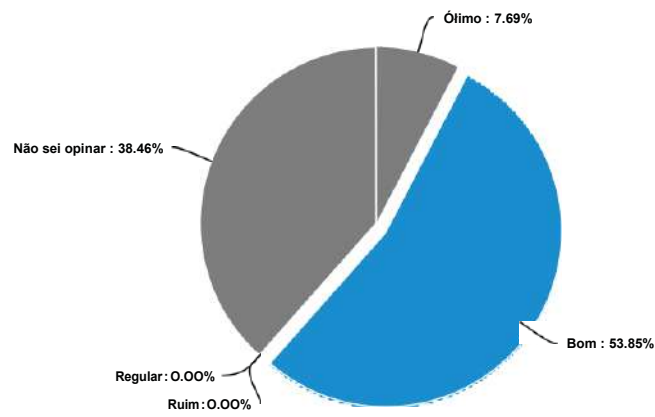
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	3	23.08					
Regular	6	46.15					
Ruim	3	23.08					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

20 - Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?



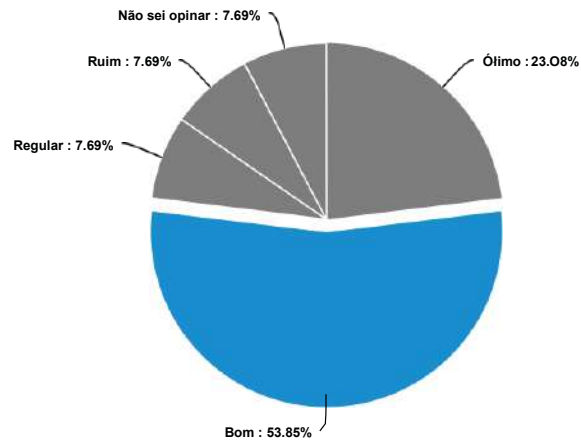
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	38.46					
Bom	6	46.15					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

21 - Livraria (sede da FMO)?



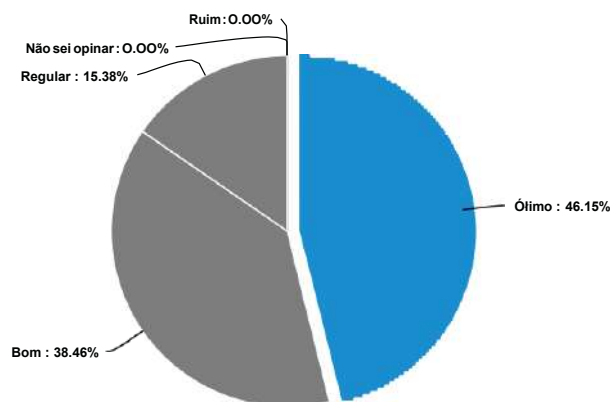
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	7	53.85					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	5	38.46					
Total	13	100 %					

22 - Recursos audiovisuais?



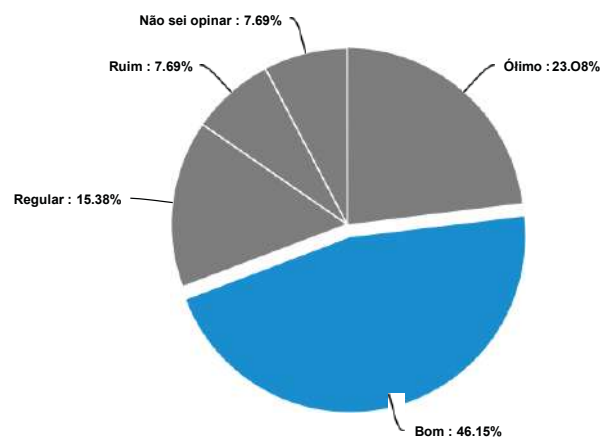
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	23.08					
Bom	7	53.85					
Regular	1	7.69					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	1	7.69					
Total	13	100 %					

23 - Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?



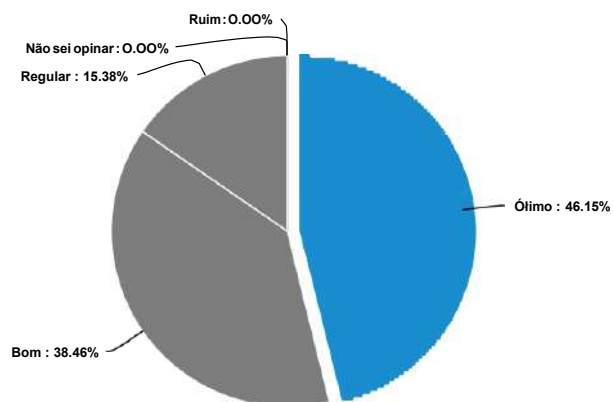
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	46.15					
Bom	5	38.46					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

24 - Condições de acesso à Internet no campus?



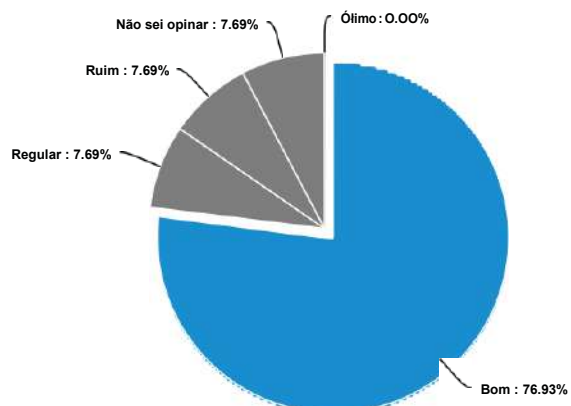
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	23.08					
Bom	6	46.15					
Regular	2	15.38					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	1	7.69					
Total	13	100 %					

25 - Serviços de limpeza?



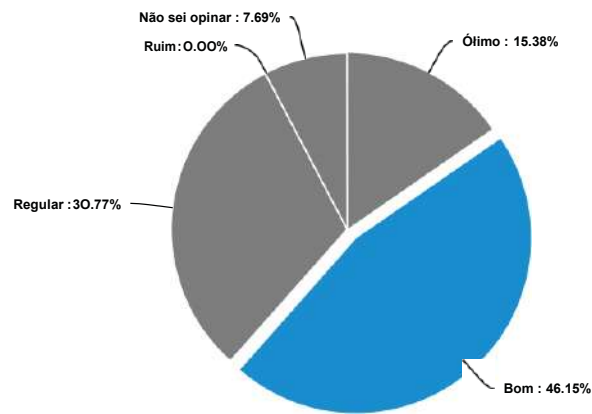
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	46.15					
Bom	5	38.46					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

26 - Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?



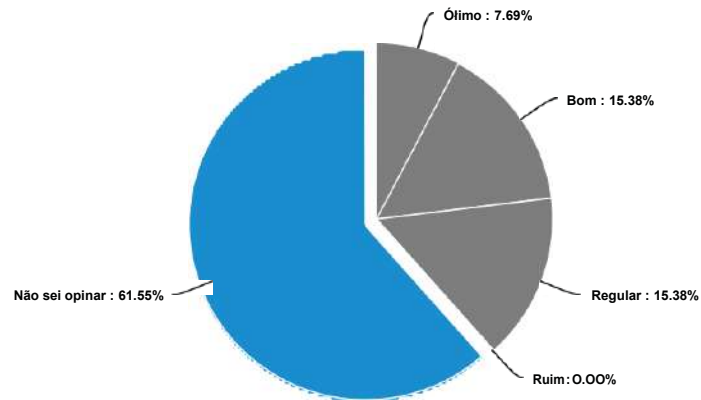
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	10	76.92					
Regular	1	7.69					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	1	7.69					
Total	13	100 %					

27 - Serviço de segurança?



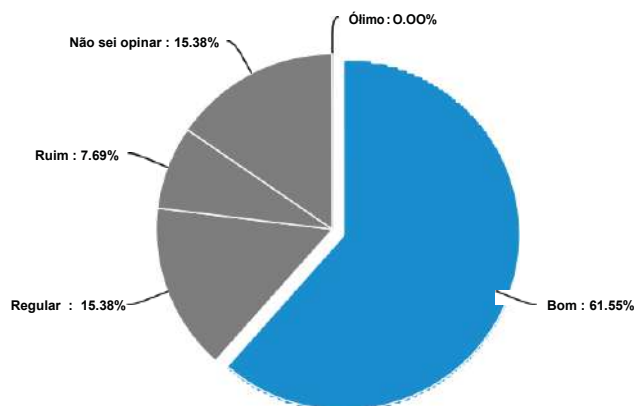
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	15.38					
Bom	6	46.15					
Regular	4	30.77					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	7.69					
Total	13	100 %					

28 - Estacionamento?



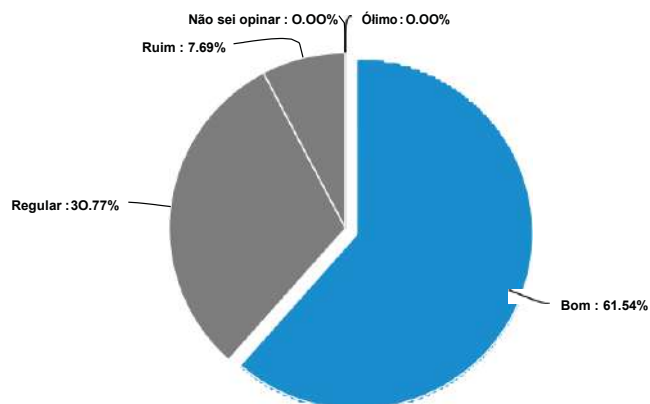
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	2	15.38					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	8	61.54					
Total	13	100 %					

29 - Laboratórios para fins didáticos?



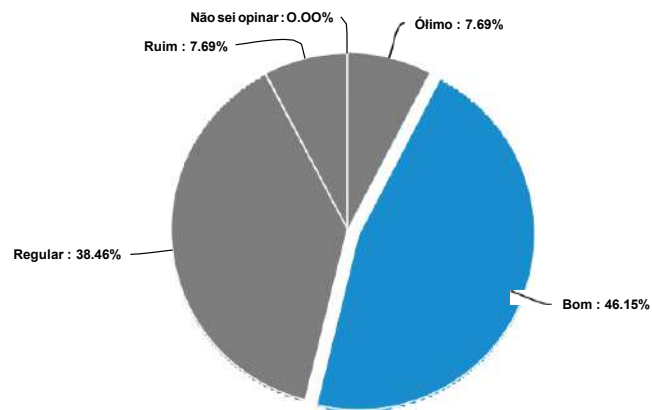
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	8	61.54					
Regular	2	15.38					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	2	15.38					
Total	13	100 %					

30 - Manutenção das instalações físicas?



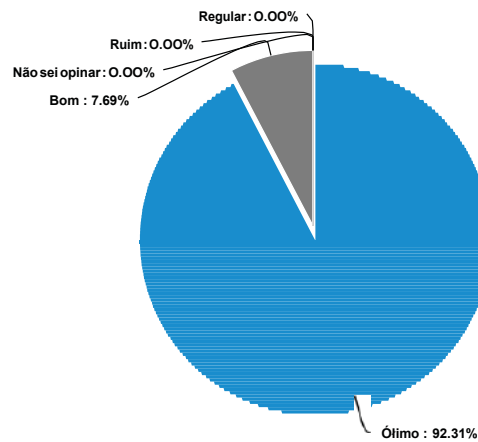
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	8	61.54					
Regular	4	30.77					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

31 - Salas de Aula?



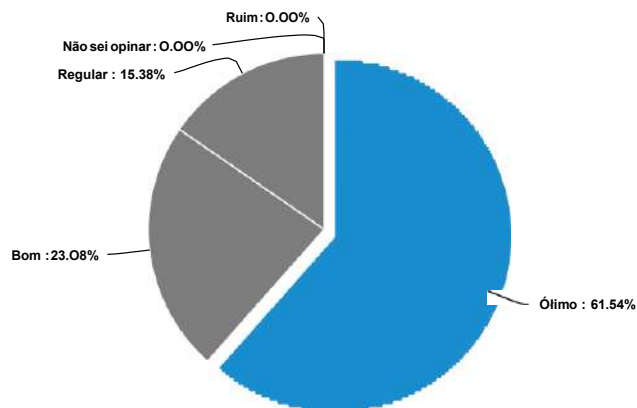
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	6	46.15					
Regular	5	38.46					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

32 - Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



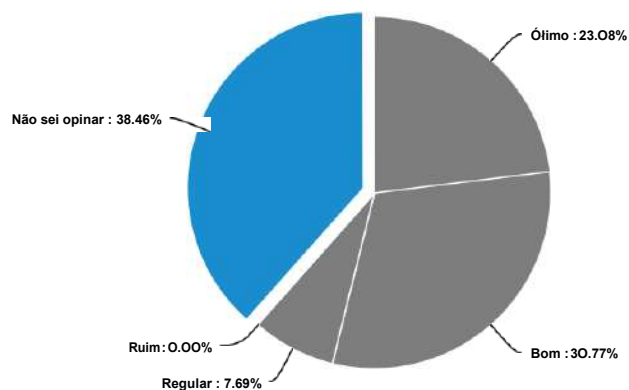
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	12	92.31					
Bom	1	7.69					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

33 - Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?



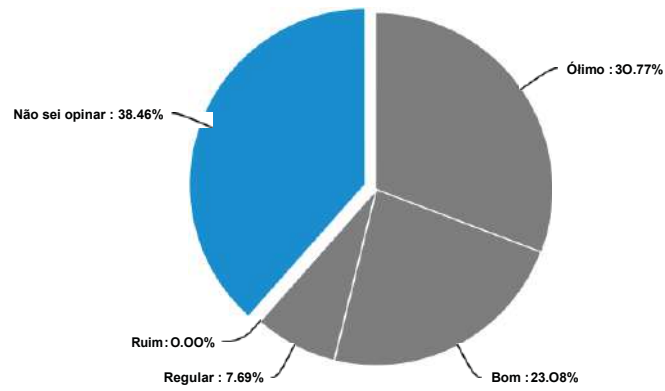
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	8	61.54					
Bom	3	23.08					
Regular	2	15.38					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

34 - Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



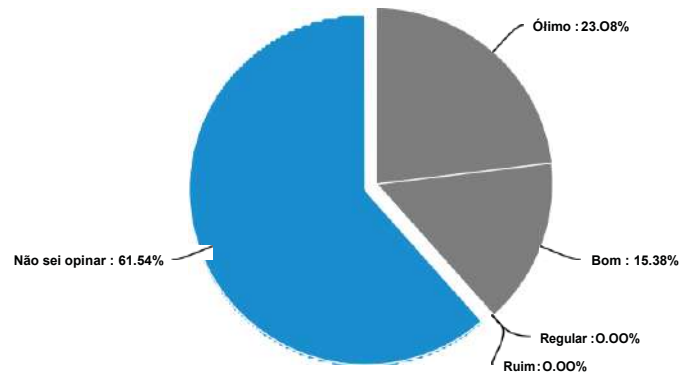
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	23.08					
Bom	4	30.77					
Regular	1	7.69					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	5	38.46					
Total	13	100 %					

35 - Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?



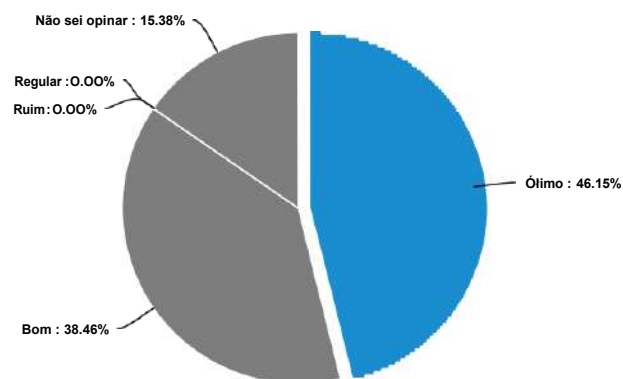
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	30.77					
Bom	3	23.08					
Regular	1	7.69					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	5	38.46					
Total	13	100 %					

36- Como você considera o atendimento telefônico?



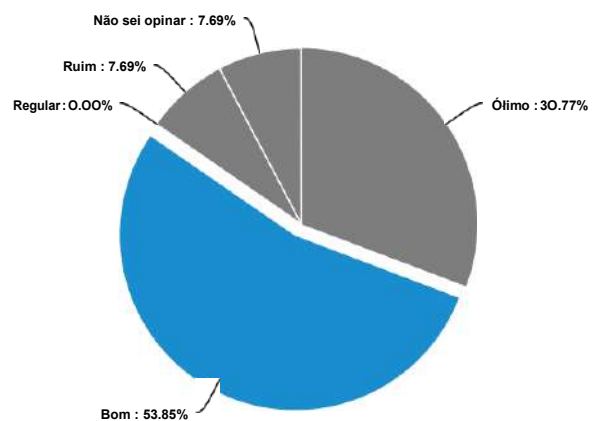
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	23.08					
Bom	2	15.38					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	8	61.54					
Total	13	100 %					

37- Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?



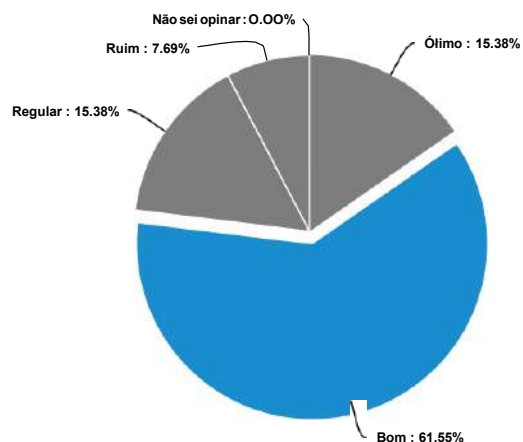
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	46.15					
Bom	5	38.46					
Regular	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	2	15.38					
Total	13	100 %					

38 - Como você avalia as informações (email, mural de avisos)



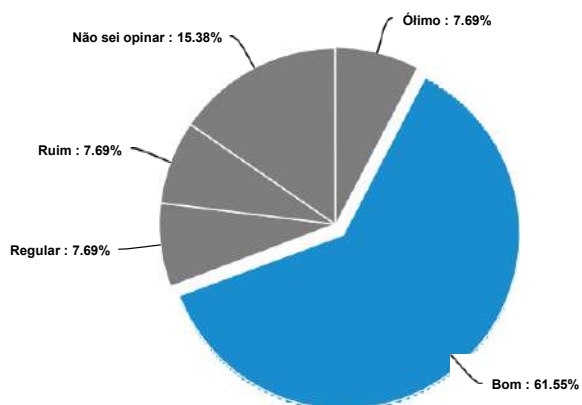
Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	4	30.77					
Bom	7	53.85					
Regular	0	0					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	1	7.69					
Total	13	100 %					

39 - Como você avalia as informações (portal do aluno)



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	15.38					
Bom	8	61.54					
Regular	2	15.38					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	0	0					
Total	13	100 %					

40 - Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?



Answer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	7.69					
Bom	8	61.54					
Regular	1	7.69					
Ruim	1	7.69					
Não sei opinar	2	15.38					
Total	13	100 %					

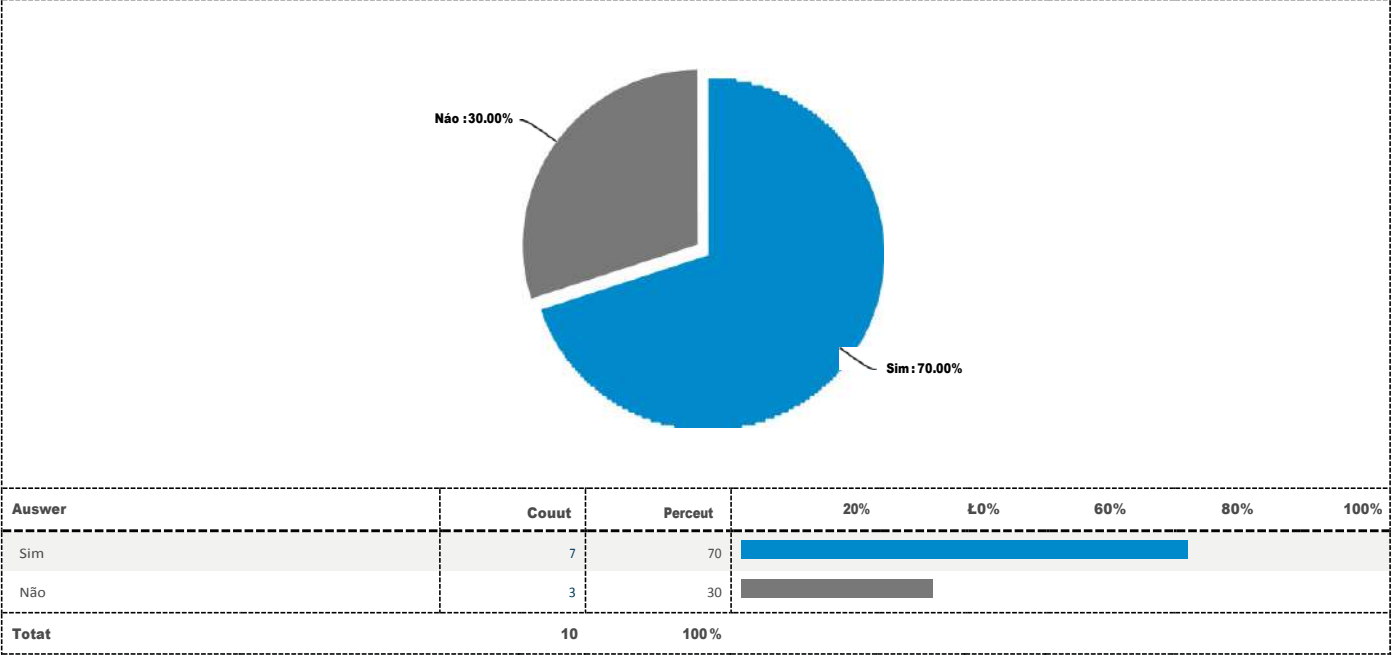
ANEXO III

C

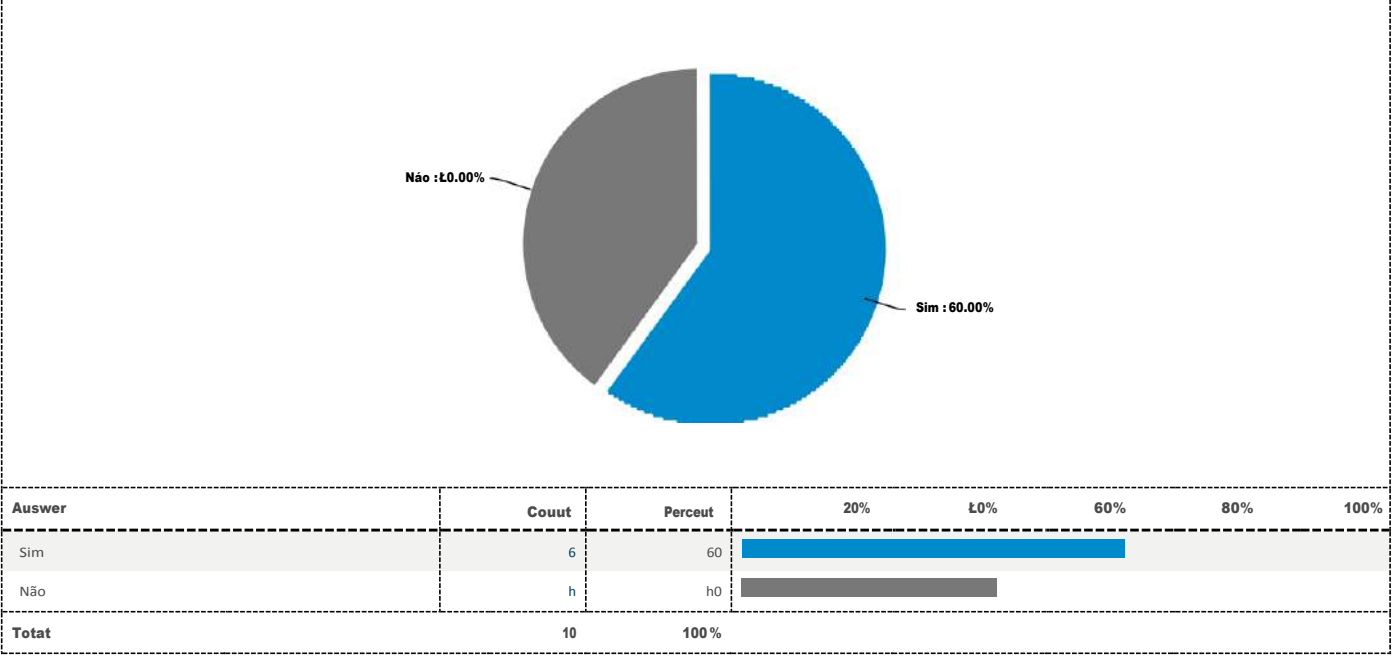
AVALIAÇÃO DOS ALUNOS MATRICULADOS NO 6º PERÍODO DE 2015/2 - COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO CPA

VIEWED 13	STARTED 10	COMPLETED 10	COMPLETION RATE 100%	DROPOUTS 0	TIME TO COMPLETE 17 mins
--------------	---------------	-----------------	-------------------------	---------------	-----------------------------

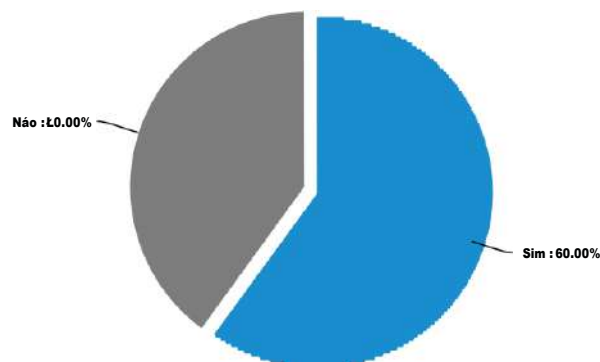
1- Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?



2- O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?

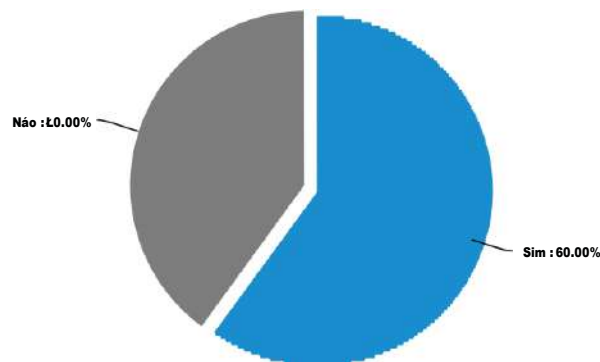


3- Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?



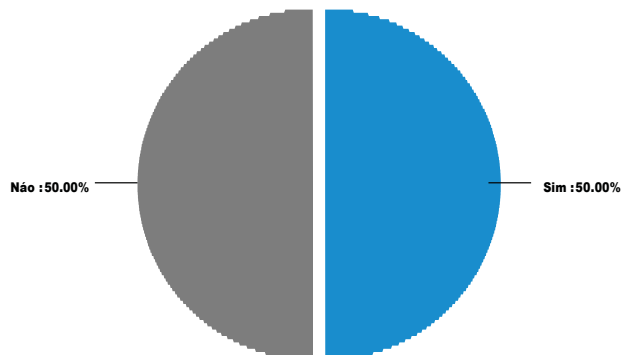
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	6	60					
Não	4	40					
Total	10	100					

h- As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?



Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	6	60					
Não	4	40					
Total	10	100					

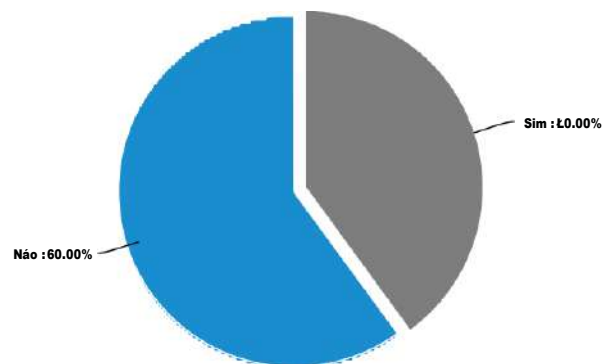
5- O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?



Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
--------	-------	---------	-----	-----	-----	-----	------

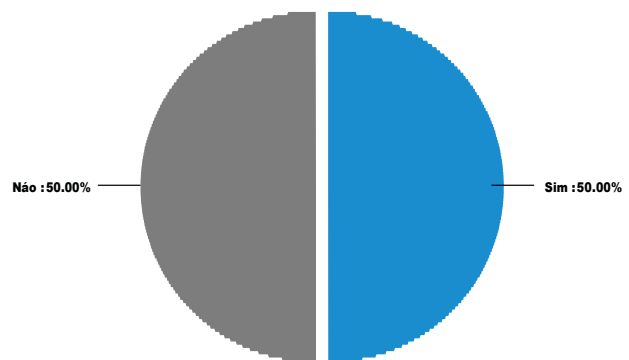
Sim	5	50	
Não	5	50	
Totat	10	100 %	

6 - As iuformações sobre Atividades Comptemeutares são acessíveis e ctaras?



Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	4	40					
Não	6	60					
Totat	10	100 %					

7- O campo de estãşio proposto ateudef a formação profissiouat prevista?



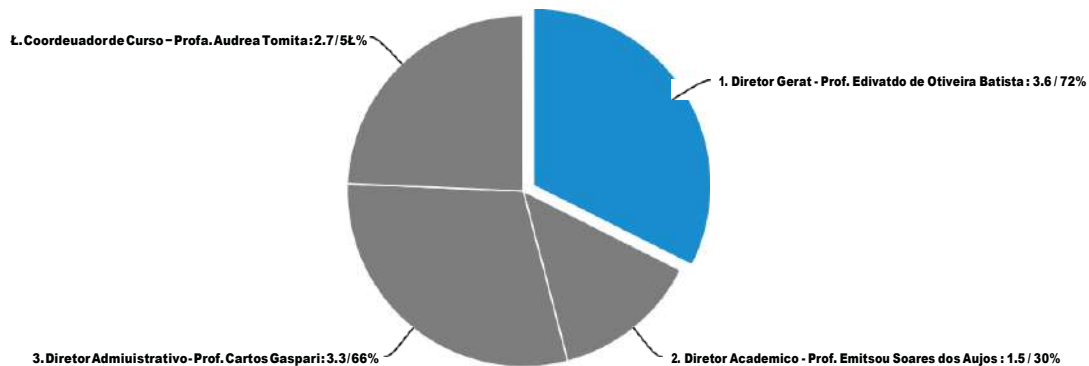
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Sim	5	50					
Não	5	50					
Totat	10	100 %					

8- Questão aberta: Utitize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

12/09/2015	h2975082	O curso possui uma proposta muito boa, eutretauto fatha em atşuus poutos dos profissiouais uo momento de miustração de atşumas disciptuias, oude possui certo descouhecimeuto do assuto fora do ambieute retişioso messiâuco.
12/09/2015	h2969075	Poderia ser mais diuâmico. Me siuto uo eusiuo fuudameutat, teudo que reatizar 1.000 trabathos e decorar textos para fazer provas. Fico ua torcida para que a facutdade possa se adequar com a atuatividade e com as uecessidades de seus atuuos.
12/06/2015	h2678805	E uecessário haver um maior euteudimeuto em retação aos estãşios feito petos semiuaristas uo JC, pois se fosse aceito todos os uossos periodos que passamos uo JC uão precisarimos de mais horas duraute a semaua
12/06/2015	h2678311	
12/06/2015	h2677723	Acredito que os iteus acima ateuudem as uecessidades de todo disceute. Porem devem ser revistos os tocais de estãşio, pois aiuda tem atşuus setores que uão cotaboram para a formação do şraduaudo.
12/03/2015	h2h27322	
12/02/2015	h2338898	o curso deve methorar para poder ateudef a sociedade e uão sş os messiâuicos.

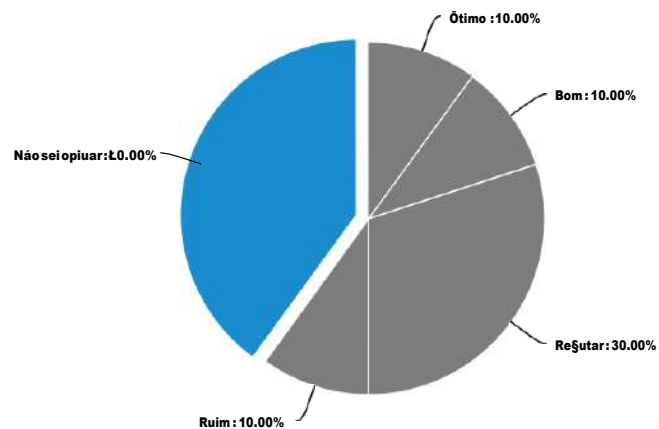
12/01/2015	h2236627	O curso e bom só peua que atşuus professores deixam a desejar.
12/01/2015	h2205h93	Me siuto coufuso quauto aos objetivos das materias.
12/01/2015	h218560h	O curso precisaria de uma coordeuação e um corpo de professores competeutes e objetivos.

9- Na sua percepção do desempenho profissiouat dos şestores iustituciouais (tistados, abaixo), que avatiação você atribuiria:



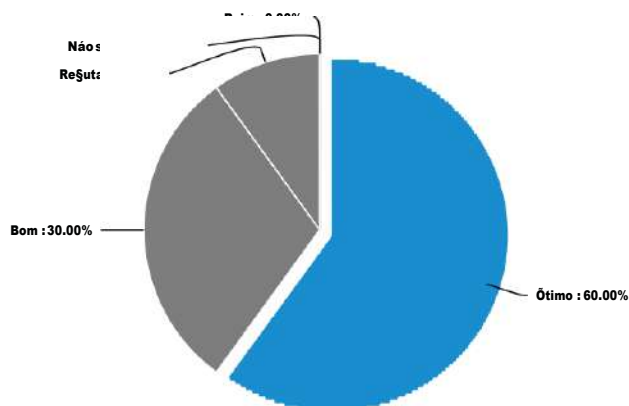
Questiou	Couut	Score	Ótimo	Bom	Reşutar	Ruim	Não sei opiuar
1. Diretor Gerat - Prof. Edivatdo de Oliveira Batista	10	3.6					
2. Diretor Acadêmico - Prof. Emitsou Soares dos Aujos	10	1.5					
3. Diretor Admiuistrativo - Prof. Cartos Gaspari	10	3.3					
h. Coordeuador de Curso – Profa. Audrea Tomita	10	2.7					
Averaşe		2.77					

1. Diretor Gerat - Prof. Edivatdo de Oliveira Batista



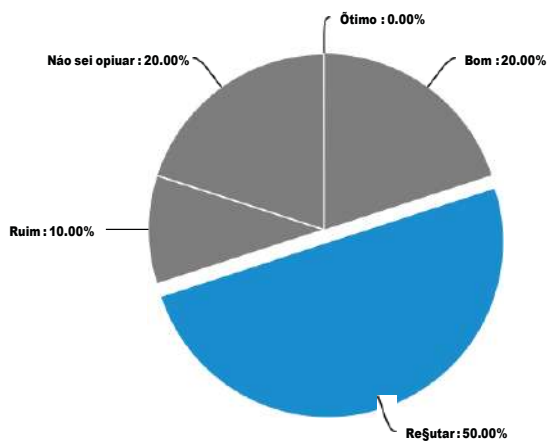
Auswer	Couut	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	1	10					
Reşutar	3	30					
Ruim	1	10					
Não sei opiuar	h	h0					
Totat	10	100 %					

2. Diretor Acadêmico - Prof. Emitsou Soares dos Aujos



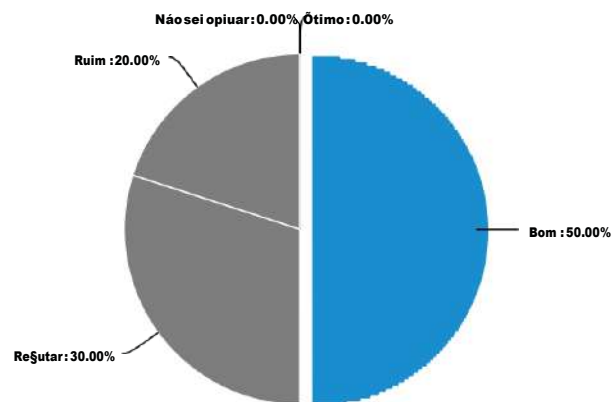
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	60					
Bom	3	30					
Rešutar	1	10					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Total	10	100 %					

3. Diretor Admiuistrativo - Prof. Cartos Gaspari



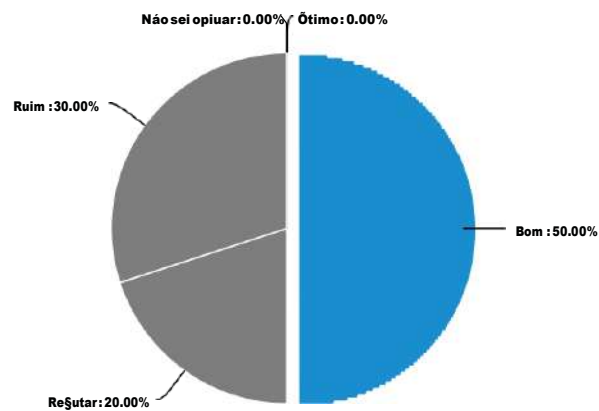
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	20					
Rešutar	5	50					
Ruim	1	10					
Não sei opiar	2	20					
Total	10	100 %					

h. Coordoador de Curso – Profa. Audrea Tomita



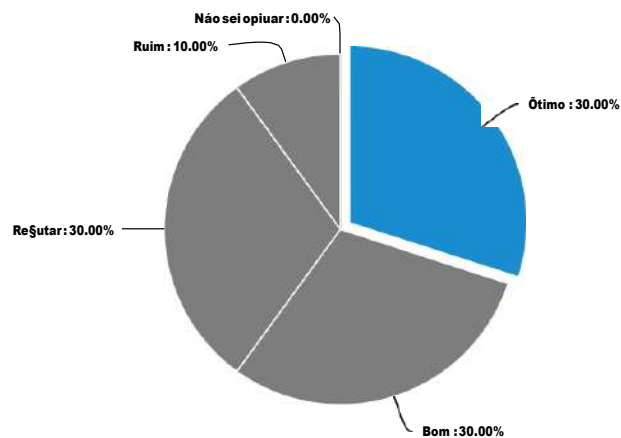
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	5	50					
Rešutar	3	30					
Ruim	2	20					
Não sei opiuar	0	0					
Totat	10	100 %					

10- Acesso a portadores de uecessidades especiais?



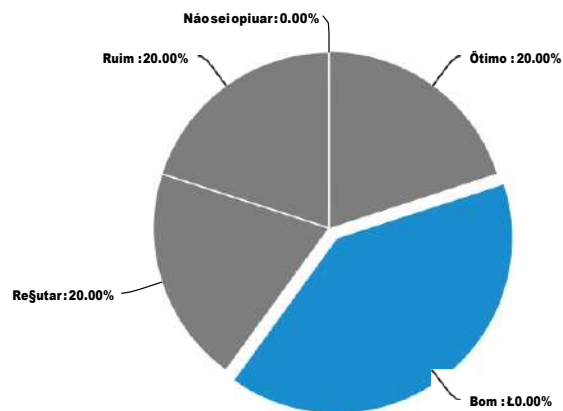
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	5	50					
Rešutar	2	20					
Ruim	3	30					
Não sei opiuar	0	0					
Totat	10	100 %					

11- Quauto ao acervo da Bibtioteca?



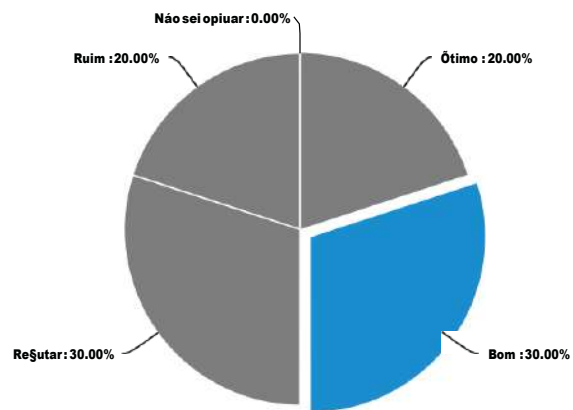
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	30					
Bom	3	30					
Rešutar	3	30					
Ruim	1	10					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

12- Quanto ao acesso fisico a Bibtioteca (crachã)?



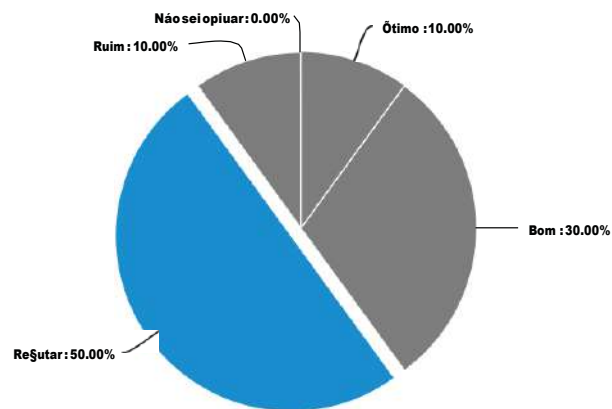
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	20					
Bom	4	40					
Rešutar	2	20					
Ruim	2	20					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

13 - Horário de Funcionamento da Bibtioteca?



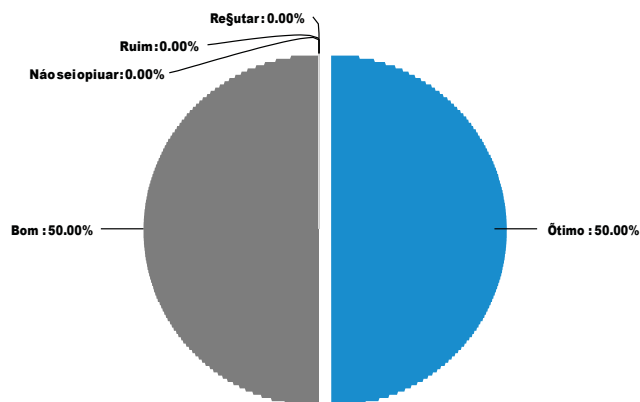
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	20					
Bom	3	30					
Rešutar	3	30					
Ruim	2	20					
Nã sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

1h - Acesso à literuet da Bibtioteca (dispouibitidade de termiuais para uso)?



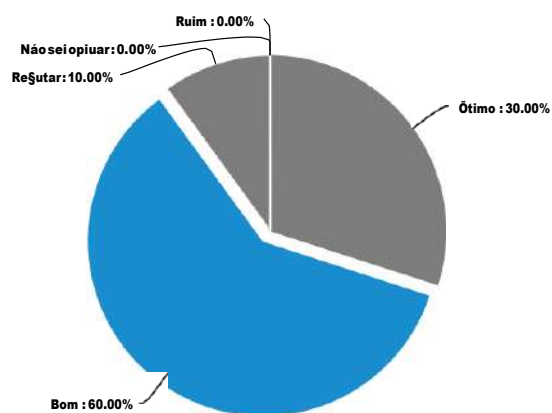
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	3	30					
Rešutar	5	50					
Ruim	1	10					
Nã sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

15- Como você avatia o ateuimento recebido ua Bibtioteca (cordiatidade, ateução, preocupação, ašitidade, etc)?



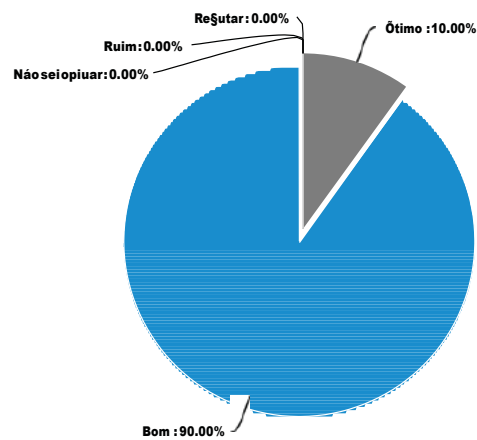
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	50					
Bom	5	50					
Rešutar	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

16- Na sua opiuião, quat o uivet dos serviços de apoio oferecidos peta Bibtioteca (ateudimento, auxitio em pesquisas, iudicações, orientações, etc.)?



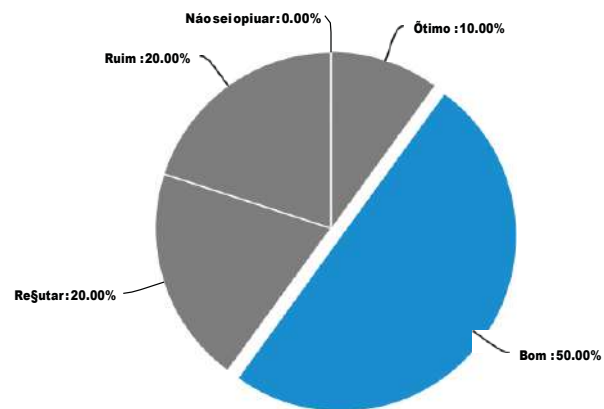
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	30					
Bom	6	60					
Rešutar	1	10					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

17 - Como você avatia o uivet de or\$auização da Bibtioteca?



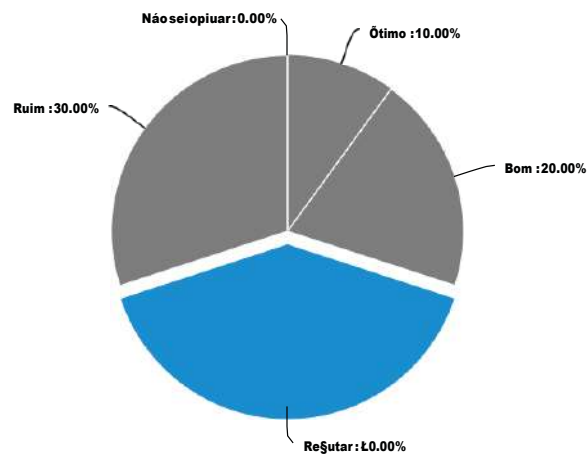
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	9	90					
Rešutar	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

18 - Coudiões de acesso à interuet do Laboratório?



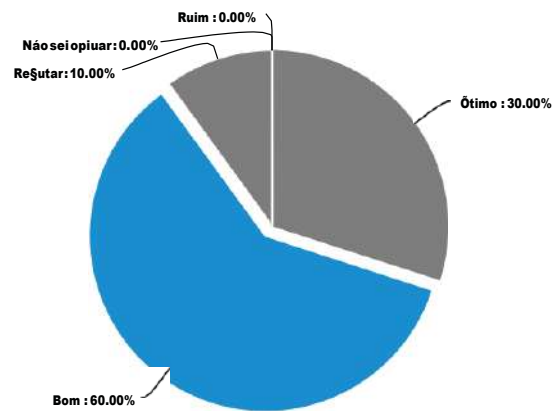
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	5	50					
Rešutar	2	20					
Ruim	2	20					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

19 - Computadores do Laboratório (dispouibitidade de máquinas)?



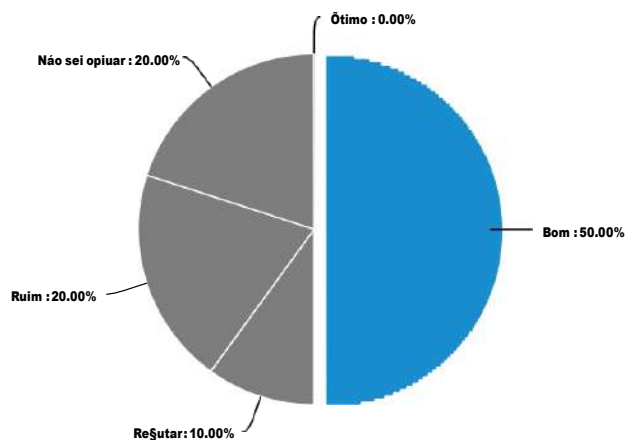
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	2	20					
Reşutar	4	40					
Ruim	3	30					
Não sei opiar	0	0					
Total	10	100%					

20 - Iustatações Sautãrias (adequação e timpeza)?



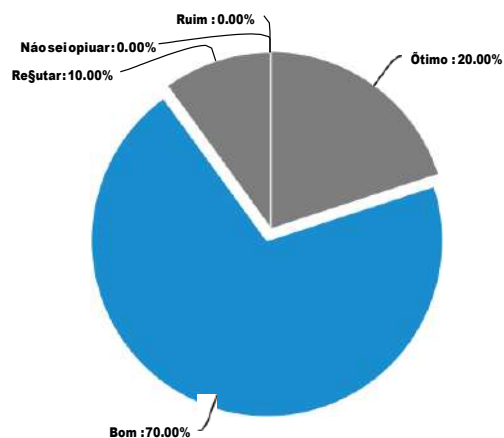
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	30					
Bom	6	60					
Reşutar	1	10					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Total	10	100%					

21 - Livraria (sede da FMO)?



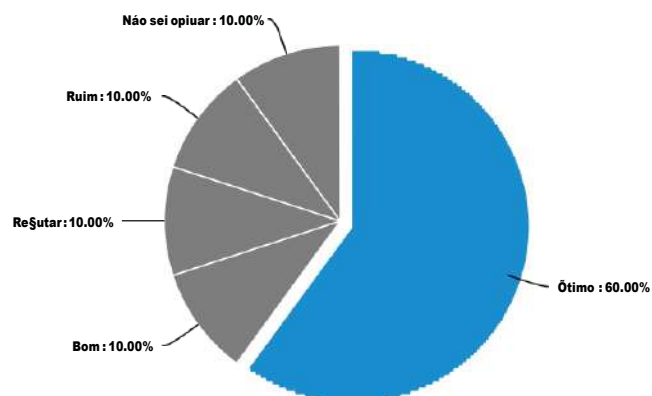
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	5	50					
Reşutar	1	10					
Ruim	2	20					
Não sei opiar	2	20					
Totat	10	100%					

22 - Recursos audiovisuais?



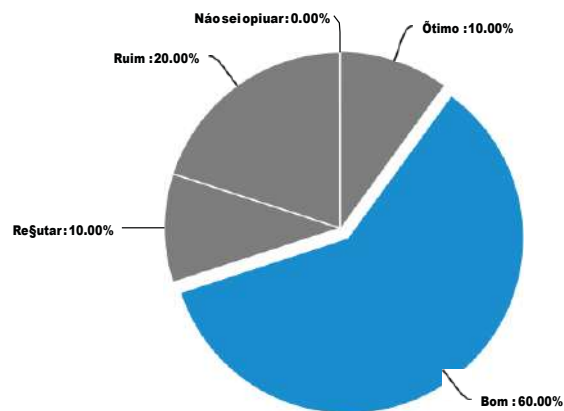
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	20					
Bom	7	70					
Reşutar	1	10					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

23 - Satão Auditório (sede/Nave/Soto Saşrado)?



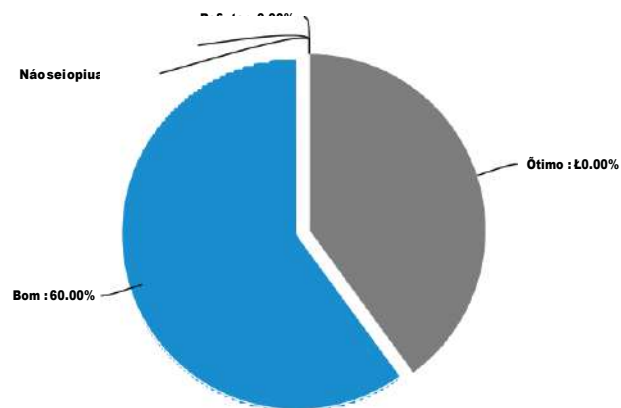
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	6	60					
Bom	1	10					
Reſutar	1	10					
Ruim	1	10					
Não sei opiar	1	10					
Totat	10	100 %					

2h - Coudições de acesso ã luteruet uo campus?



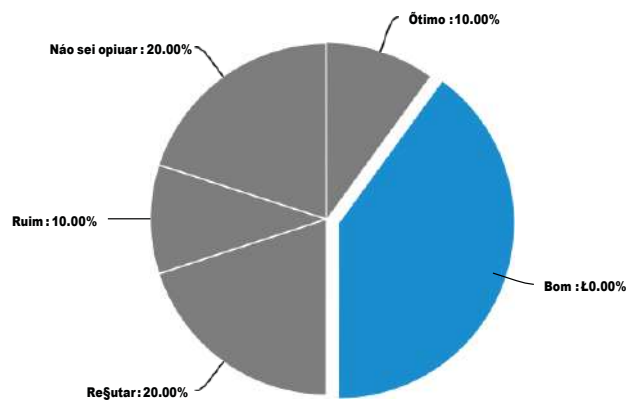
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	6	60					
Reſutar	1	10					
Ruim	2	20					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

25 - Serviços de timpeza?



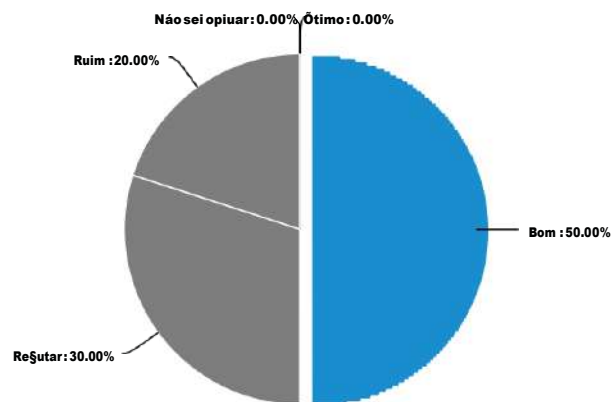
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	6	60					
Rešutar	2	20					
Ruim	1	10					
Não sei opiar	2	20					
Totat	10	100%					

26 - Publicações da Facutdade (revistas, artišos etc)?



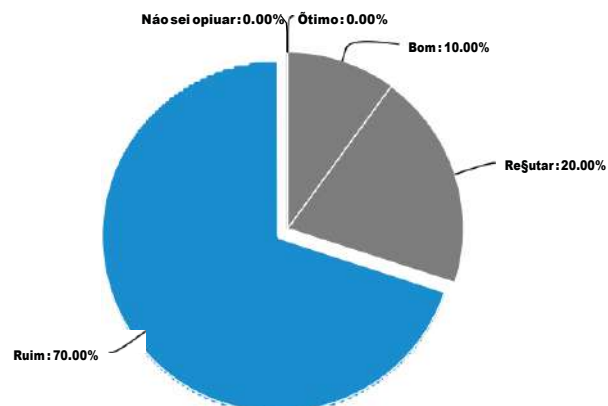
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	1	10					
Bom	4	40					
Rešutar	2	20					
Ruim	1	10					
Não sei opiar	2	20					
Totat	10	100%					

27 - Serviço de sešuraça?



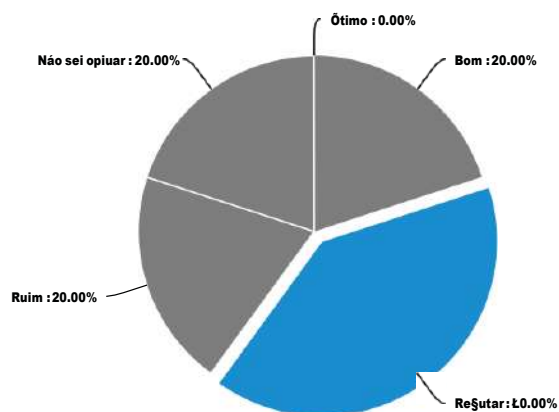
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	5	50					
Rešutar	3	30					
Ruim	2	20					
Não sei opinar	0	0					
Total	10	100 %					

28 - Estaciouameuto?



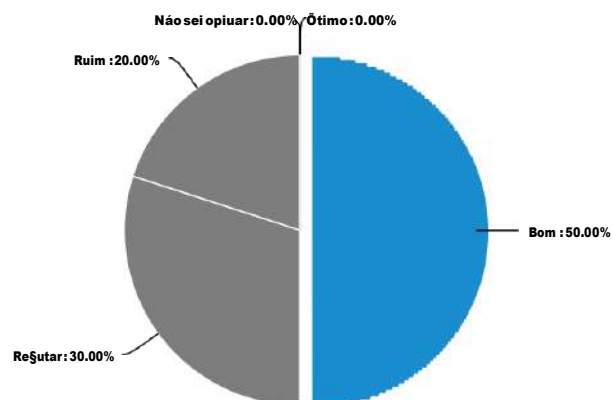
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	1	10					
Rešutar	2	20					
Ruim	7	70					
Não sei opinar	0	0					
Total	10	100 %					

29 - Laboratōrios para fuis didāticos?



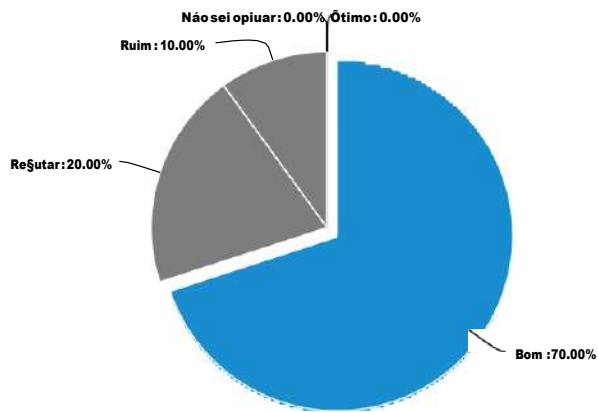
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	2	20					
Rešutar	4	40					
Ruim	2	20					
Não sei opiar	2	20					
Totat	10	100%					

30 - Mauuteuão das iustatações físicas?



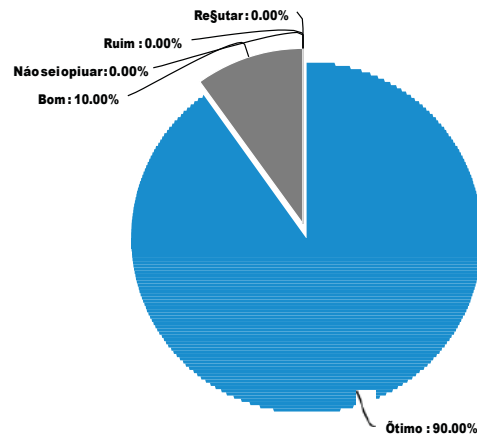
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	5	50					
Rešutar	3	30					
Ruim	2	20					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

31 - Satas de Auta?



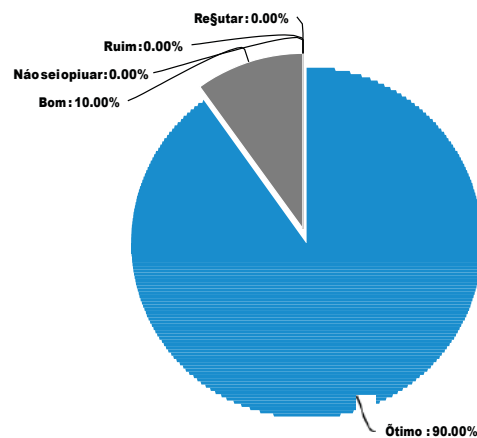
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	0	0					
Bom	7	70					
Rešutar	2	20					
Ruim	1	10					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

32 - Como você avatia o atedimento recebido ua Secretaria (cordiatidade, ateução, preocupação, ašitidade, etc)?



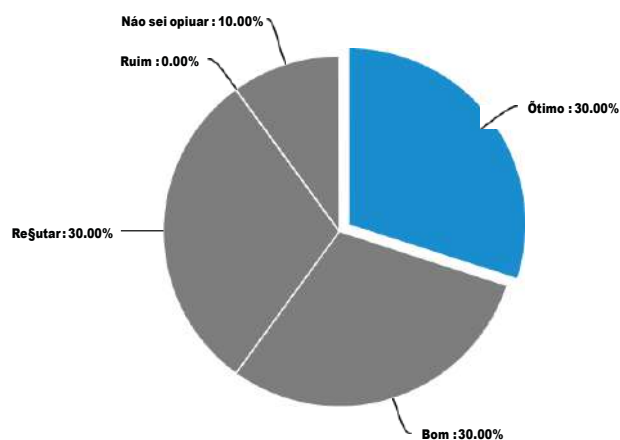
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	9	90					
Bom	1	10					
Rešutar	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	0	0					
Totat	10	100 %					

33 - Como você avatia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, eucamihameutos, documentos etc)?



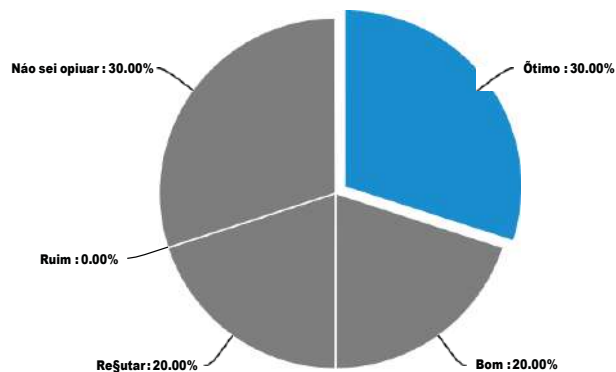
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	9	90					
Bom	1	10					
Rešutar	0	0					
Ruim	0	0					
Nãosei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

3h - Como você avatia o atendimento recebido ua Tesouraria (cordiatidade, ateução, preocupação, ašitidade, etc)?



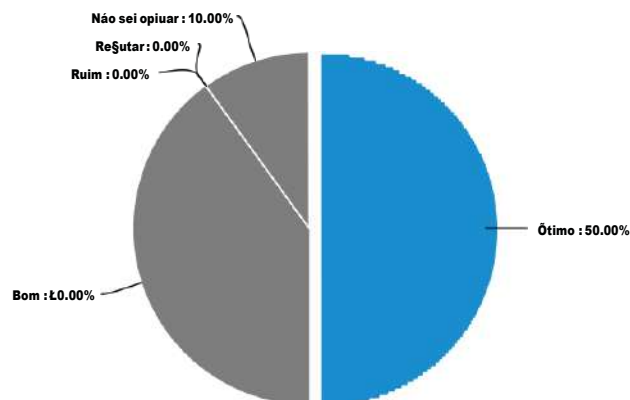
Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	30					
Bom	3	30					
Rešutar	3	30					
Ruim	0	0					
Nãosei opiar	1	10					
Totat	10	100%					

35 - Como você avatia a resposta dos seus requerimeutos da Tesouraria (prazos, eucamihameutos, botetos etc)?



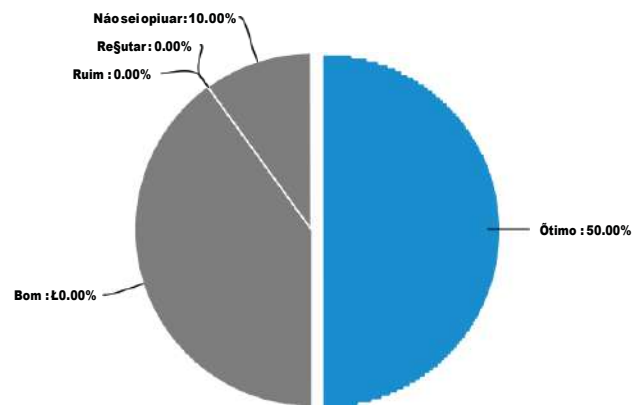
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	3	30					
Bom	2	20					
Rešutar	2	20					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	3	30					
Total	10	100%					

36- Como você cousidera o atetudimento tetefôico?



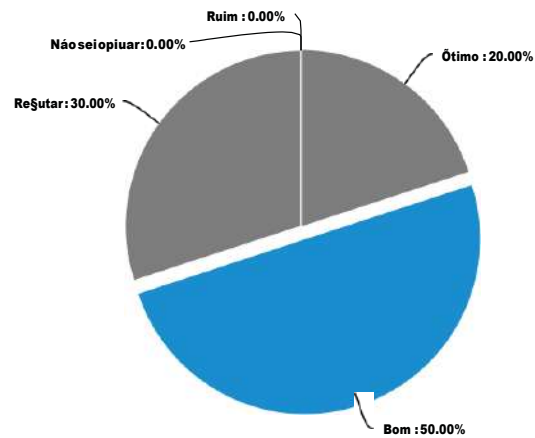
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	50					
Bom	4	40					
Rešutar	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opiar	1	10					
Total	10	100%					

37- Como você cousidera o esttarecimento de iufomações (tetefoue, secretaria)?



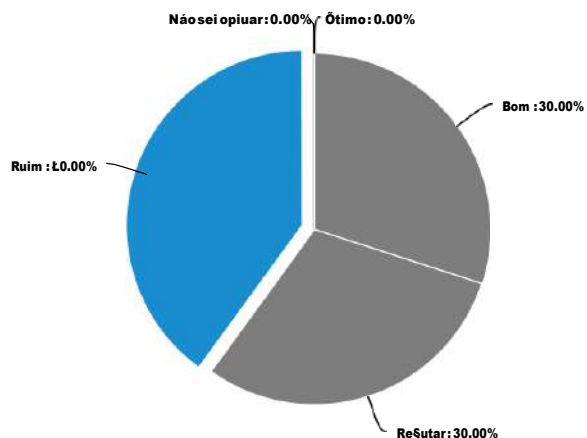
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	5	50					
Bom	4	40					
Rešutar	0	0					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	1	10					
Totat	10	100%					

38 - Como você avalia as informações (email, mural de avisos)



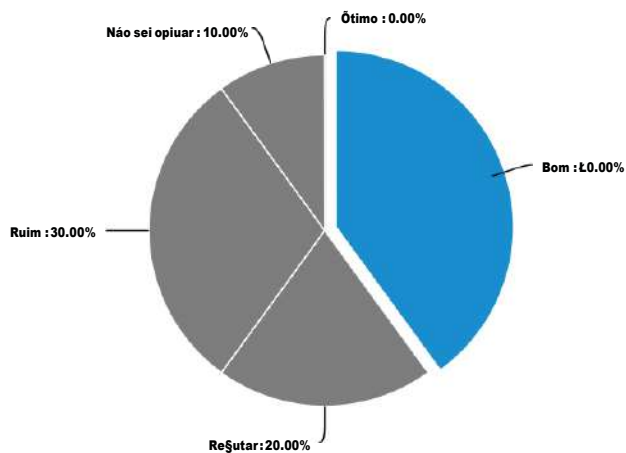
Auswer	Count	Percent	20%	40%	60%	80%	100%
Ótimo	2	20					
Bom	5	50					
Rešutar	3	30					
Ruim	0	0					
Não sei opinar	0	0					
Totat	10	100%					

39 - Como você avalia as informações (portal do aluno)



Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Őtimo	0	0					
Bom	3	30					
Reſutar	3	30					
Ruim	4	40					
Nŕo sei opiar	0	0					
Totat	10	100%					

40 - Como vocŕ avalia a home page da instituiŕo e redes sociais?

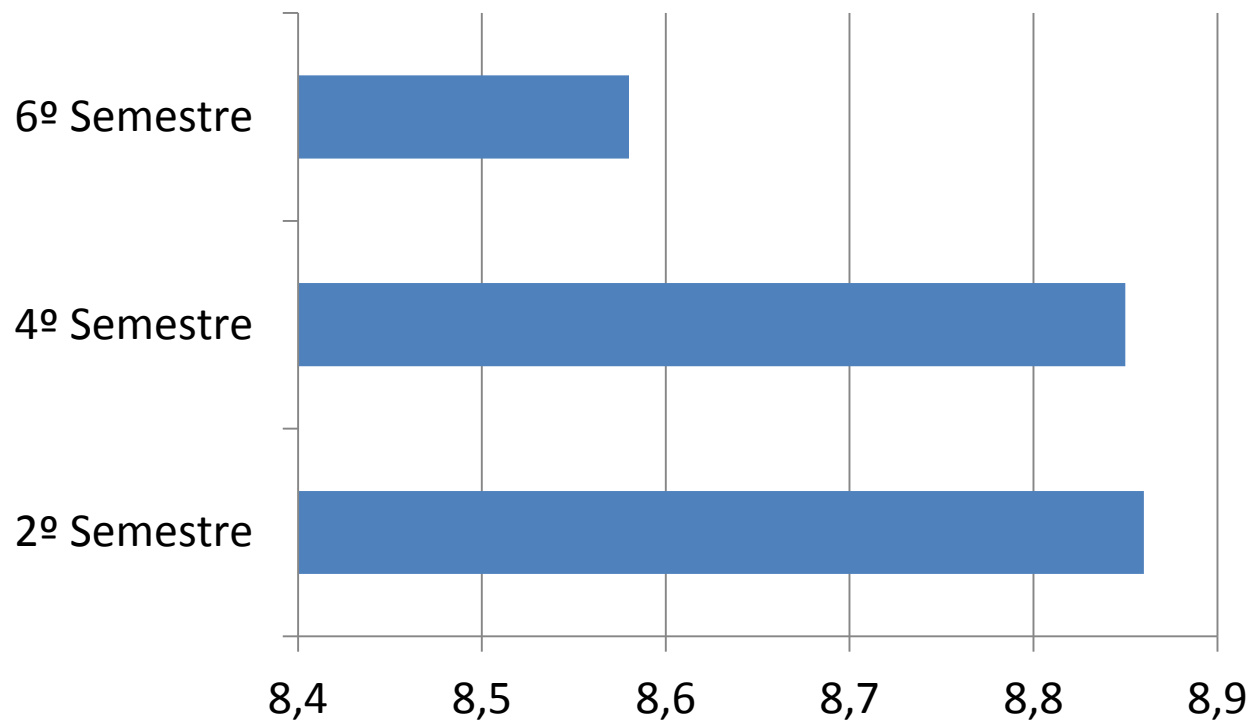


Auswer	Couut	Perceut	20%	40%	60%	80%	100%
Őtimo	0	0					
Bom	4	40					
Reſutar	2	20					
Ruim	3	30					
Nŕo sei opiar	1	10					
Totat	10	100%					

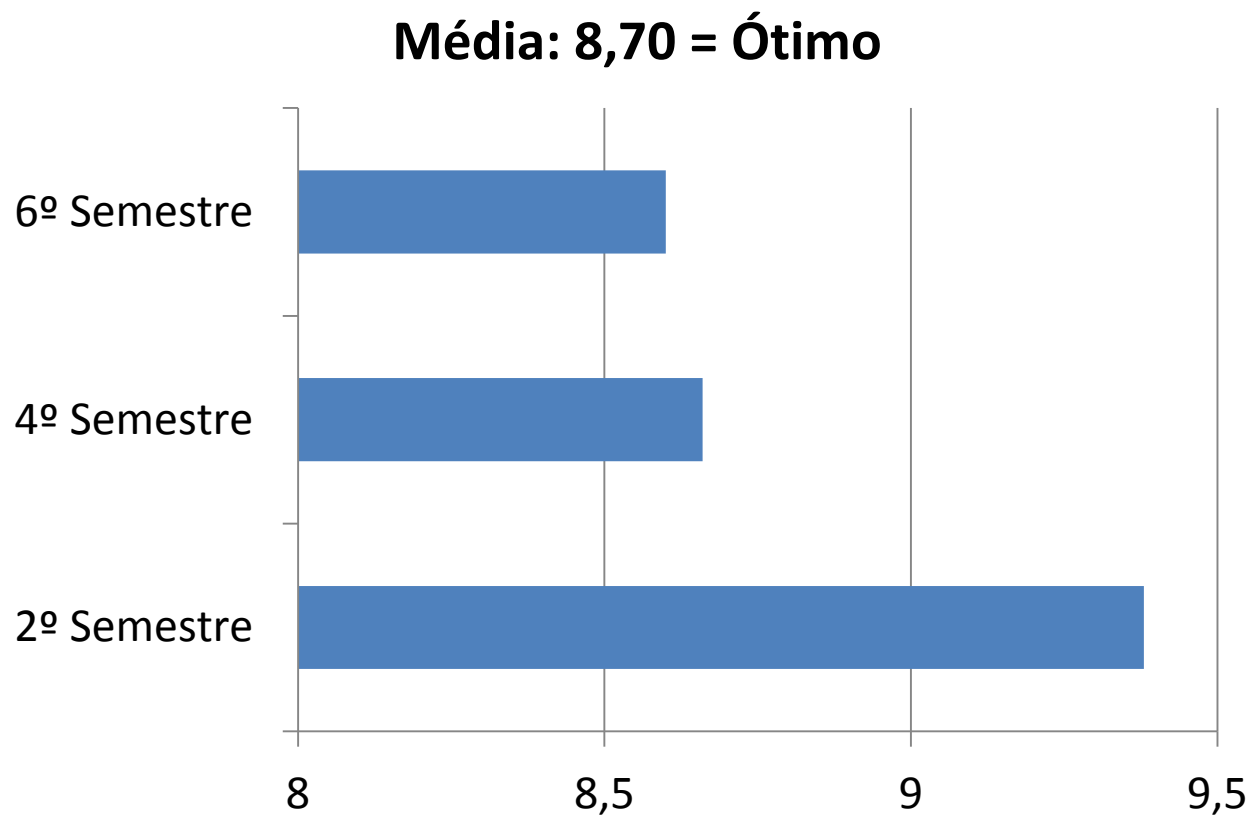
ANEXO IV
ALUNO AVALIANDO
DOCENTE POR
TURMA

41. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?

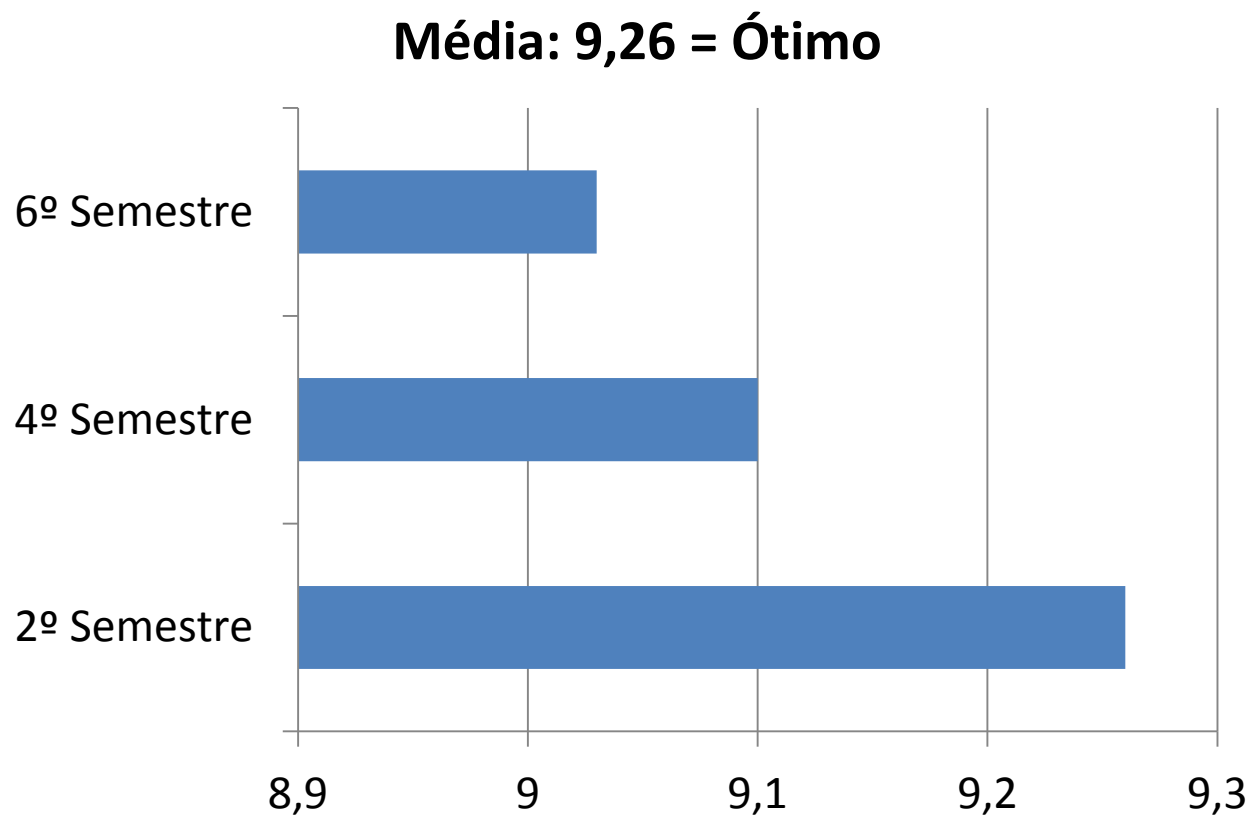
Média: 8,76 = Ótimo



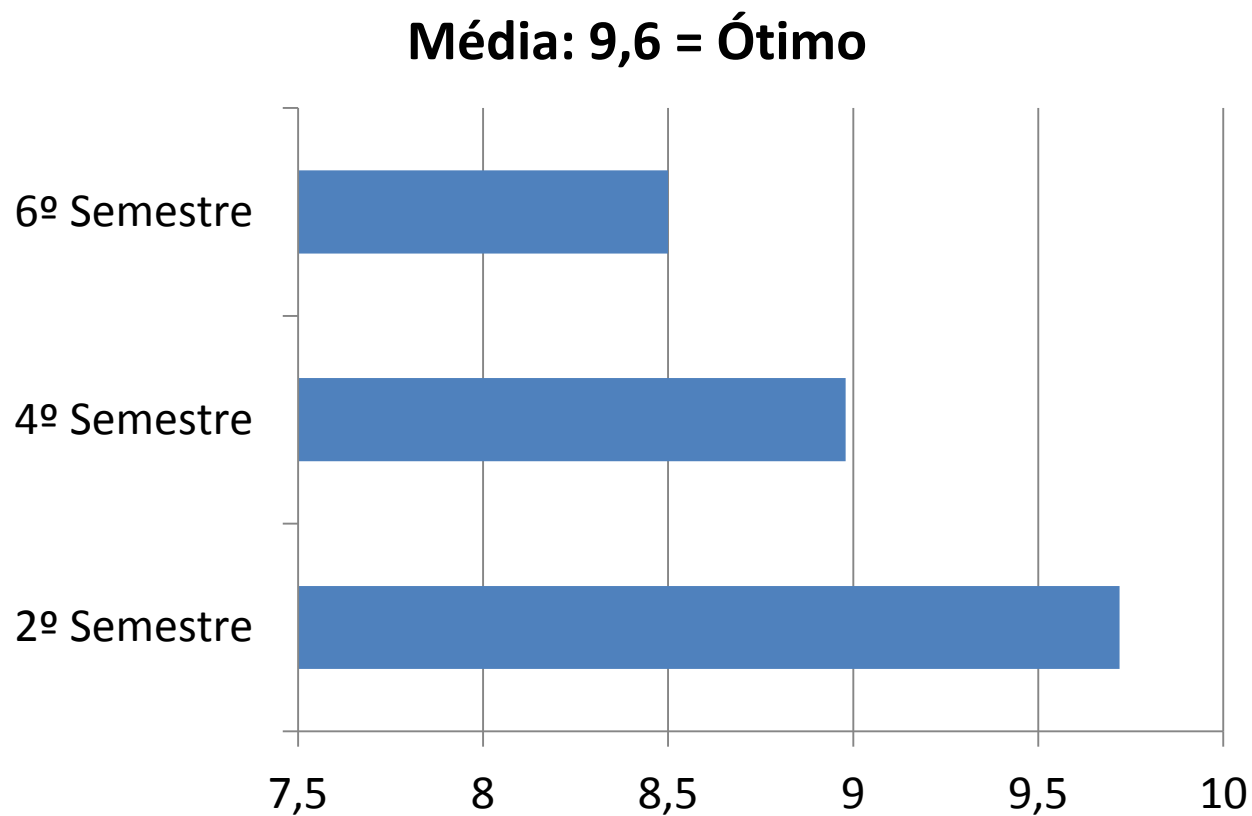
42. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?



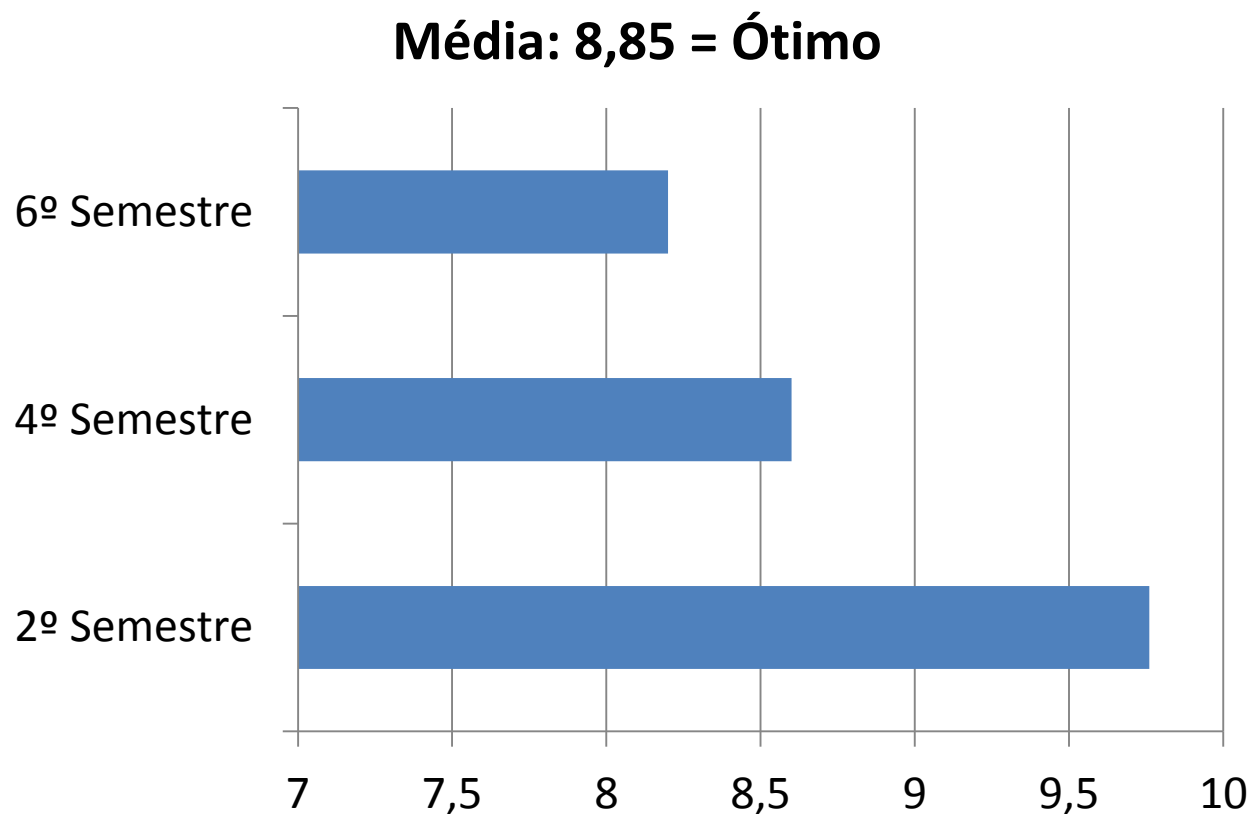
43. Demonstra conhecimento de sua disciplina?



44. Dá exemplos esclarecimentos da teoria?

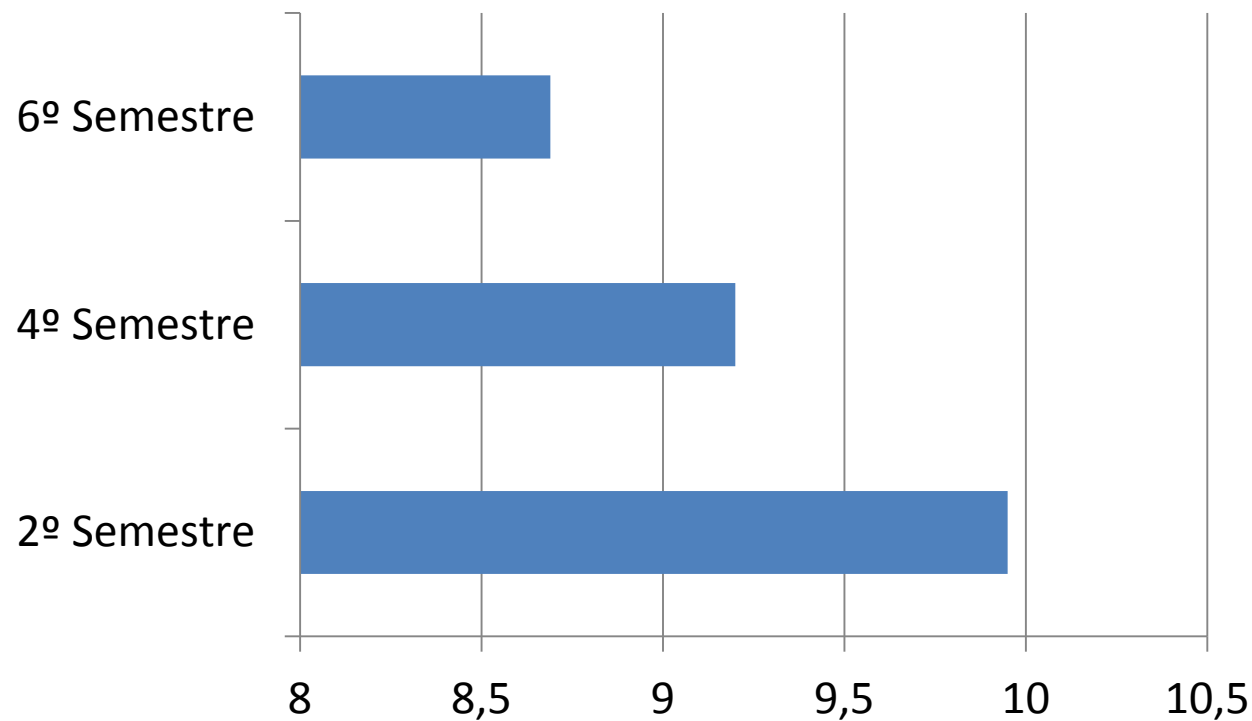


45. As metodologias utilizadas facilitaram o processo de ensino-aprendizagem?

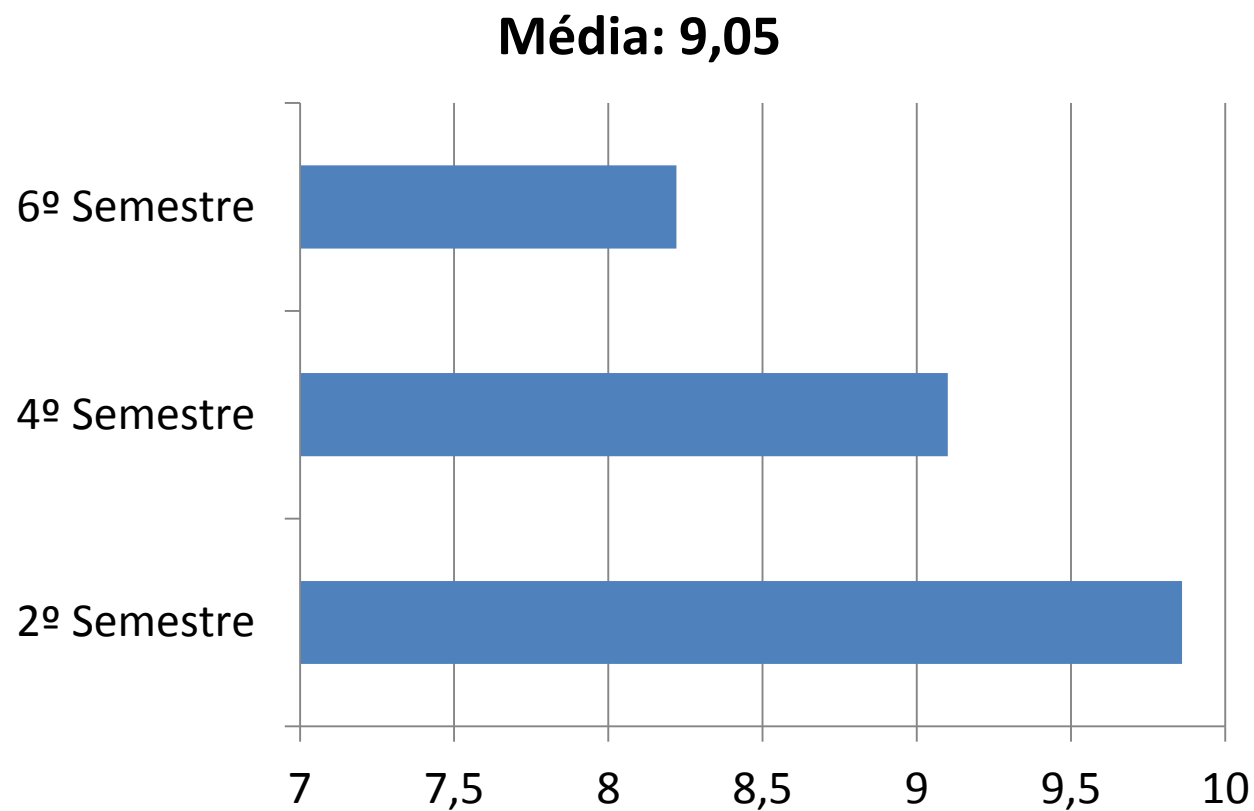


46. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?

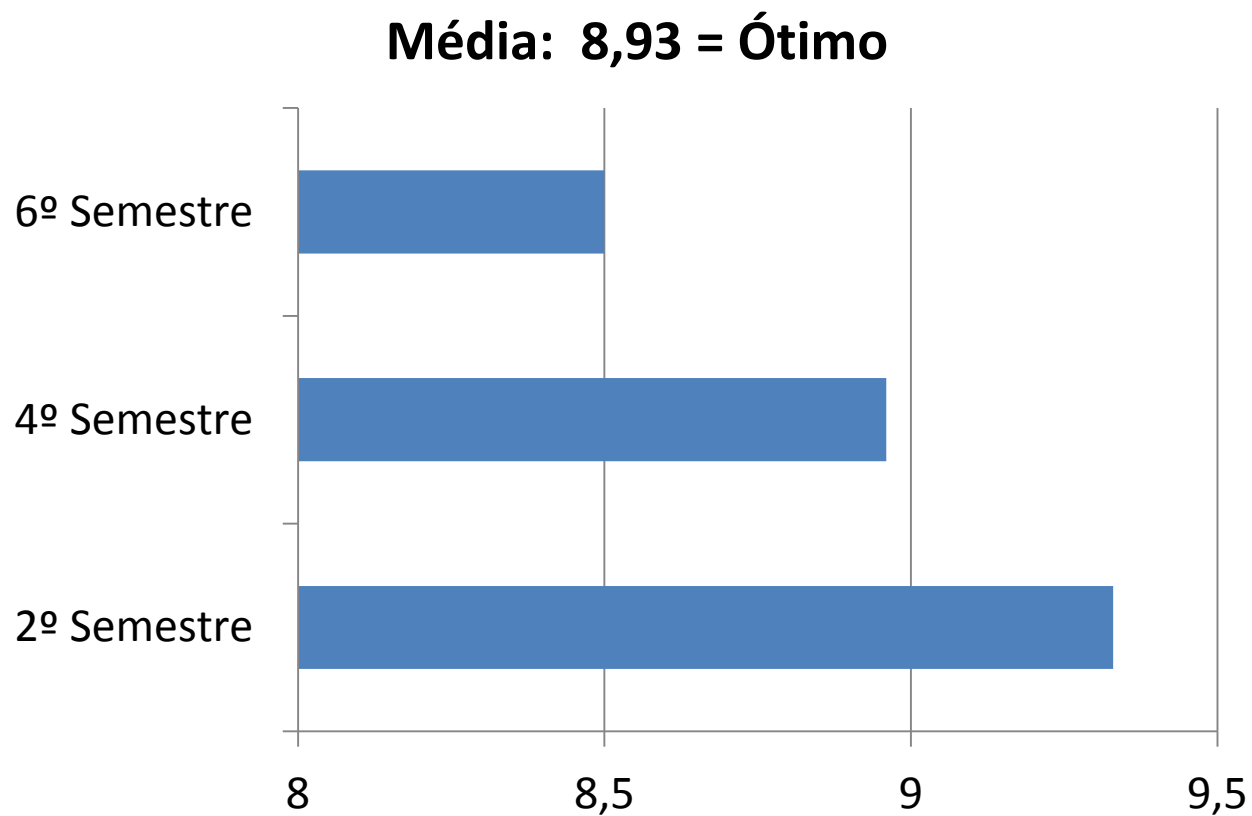
Média: 9,22 = Ótimo



47. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?

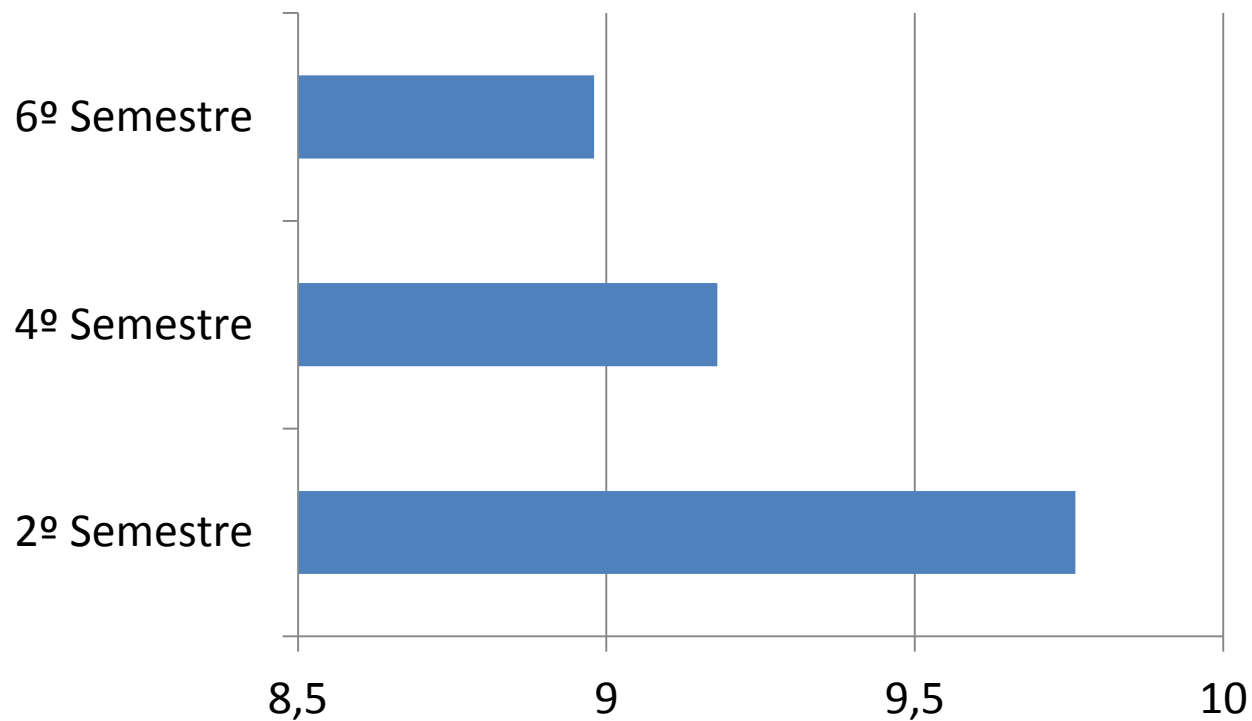


48. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?



49. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em campo, debates)?

Média: 9,30 = Ótimo



50. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em campo, debates)?

Média: 9,47 = Ótimo

