RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO

2012

MARÇO/2013

Sumário

INTRODUÇÃO....4
1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES....5
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)....5
1.2 CONAES....6
1.3 IMPLICAÇÕES:....6
1.4 COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA....7
1.5 Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica....8
1.5.1 O que é CPA da Faculdade Messiânica?....8
2. METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS....9
2.1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição....10
2.2. Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação....11
2.3. Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo....12
2.4. Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços....13
2.5. Avaliação Disciplinas/Corpo docente....13
2.6. Pontos positivos e negativos....14
3. ANÁLISE DOS RESULTADOS....14
3.1 Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição....14
3.1.2 Avaliação dos alunos quanto ao curso....14
3.1.3 Avaliação dos alunos quanto a Instituição....16
3.1.3.1 Direção....16
3.1.3.2 Coordenação Acadêmica....17
3.1.3.2 Coordenação de Curso....18
3.1.3.4 Secretaria....19
3.1.3.5 Biblioteca....20
3.1.3.6 Tesouraria....21
3.1.3.7 Tecnologia da Informação....22
3.1.3.8 Atendimento/Comunicação....23
3.2. Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação:....24
3.2.1. Avaliação pelo professor - da Instituição....24
3.2.2. Avaliação pelo professor – autoavaliação....25
3.3 Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo....26
3.4 Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços:....26
3.5. Avaliação Disciplinas/Corpo docente:....28
3.6. Pontos positivos e negativos:....29

CONSIDERAÇÕES FINAIS.....30

FIGURAS

FIGURA 01 – Modelo de avaliação.....05
FIGURA 02 – Etapas de autoavaliação.....08

GRÁFICOS

GRÁFICO 01 – Aluno avaliando o curso.....14
GRÁFICO 02 – Aluno avaliando a Instituição – Direção.....16
GRÁFICO 03 – Aluno avaliando a Instituição – Coordenação Acadêmica 17
GRÁFICO 04 – Aluno avaliando a Instituição – Coordenação de Curso 18
GRÁFICO 05 – Aluno avaliando a Instituição – Secretaria.....19
GRÁFICO 06 – Aluno avaliando a Instituição – Biblioteca.....20
GRÁFICO 07 – Aluno avaliando a Instituição – Tesouraria.....21
GRÁFICO 08 – Aluno avaliando a Instituição – Tecnologia da informação.....22
GRÁFICO 09 – Aluno avaliando a Instituição – Atendimento/Comunicação.....23
GRÁFICO 10 – Avaliação pelo professor - da Instituição.....24
GRÁFICO 11 – Avaliação pelo professor – autoavaliação.....25
GRÁFICO 12 – Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços.....27
GRÁFICO 13 – Avaliação Disciplinas/Corpo docente.....28

TABELAS

TABELA 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição.....10
TABELA 02 - Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação.....11
TABELA 03 - Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo.....12
TABELA 04 - Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços.....13
TABELA 05 - Avaliação Disciplinas/Corpo docente.....13

INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório do seu processo de autoavaliação referente ao ano de 2012. O presente documento foi elaborado pelos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2012. Esta equipe recebeu ajuda e colaboração de diferentes setores acadêmicos e administrativos da organização. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação, para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A prática de planejar ligada à avaliação permite a Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados da Autoavaliação Institucional, a partir das dimensões preconizadas pelo SINAES, da atuação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), que permitem apontar e (re)direcionar ações, prevenindo fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional).

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (**S**istema **N**acional de **A**valiação do **E**nsino **S**uperior): integra 3 modalidades de avaliação:

1. **Aval**iação das **I**nstituições de **E**ducação **S**uperior (AVALIES), em suas 2 etapas:
   - Autoavaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (**CPA**);
   - Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP
2. **A**valiação dos **C**ursos de **G**raduação (ACG): visitas *in loco* de comissões externas.
3. **E**xame **Na**cional de **D**esempenho dos **E**studantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

FIGURA 01 – Modelo de avaliação:

1.2 CONAES

Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui a **Co**missão **N**acional de **A**valiação da **E**ducação **S**uperior **(CONAES)**, composta por:

I - 1 representante do INEP (Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira→ é o órgão responsável pela operacionalização dos processos coordenados pela CONAES);

II -1 representante da CAPES (Fundação Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior);

III - 3 representantes do MEC;

IV - 1 representante do corpo discente, nomeado pelo Presidente da República;

V - 1 representante do corpo docente, nomeado pelo Presidente da República;

VI - 1 representante do corpo técnico-administrativo, nomeados pelo Presidente da República;

VII - 5 membros indicados pelo MEC, possuidores de notório saber.

Atribuições da **Co**missão **N**acional de **A**valiação da **E**ducação **S**uperior (CONAES), entre outras:

- Coordenar o processo de avaliação articulado e coerente em âmbito nacional;
- Definir prazos da avaliação;
- Assegurar a qualidade e a coerência do SINAES
- INCENTIVO À AUTOAVALIAÇÃO → Marco positivo

1.3 IMPLICAÇÕES:

- MEC tornará público e disponível o resultado da avaliação;
- Resultados insatisfatórios → celebração de protocolo de compromissos, com ações, prazos e metas, que será público e disponibilizado a todos os interessados;

Se o protocolo não for cumprido → penalidades:

- Suspensão temporária do processo seletivo;
- Cassação da autorização de funcionamento / reconhecimento de cursos da IES;
- Advertência/suspensão ou perda de mandato do dirigente responsável pela ação não executada

1.4 COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/04/04), art 11, **institui a Comissão Própria de Avaliação (CPA),**

- **Atribuições:**
  - Condução dos processos internos de avaliação;
  - Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
    - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
    - Assegurada a participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
    - **Atuação autônoma** em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.

- Nomeação da CPA e seus membros:
- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
  - Funções:
    - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;
  - Composição
    - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

1.5 Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

1.5.1 O que é CPA da Faculdade Messiânica?

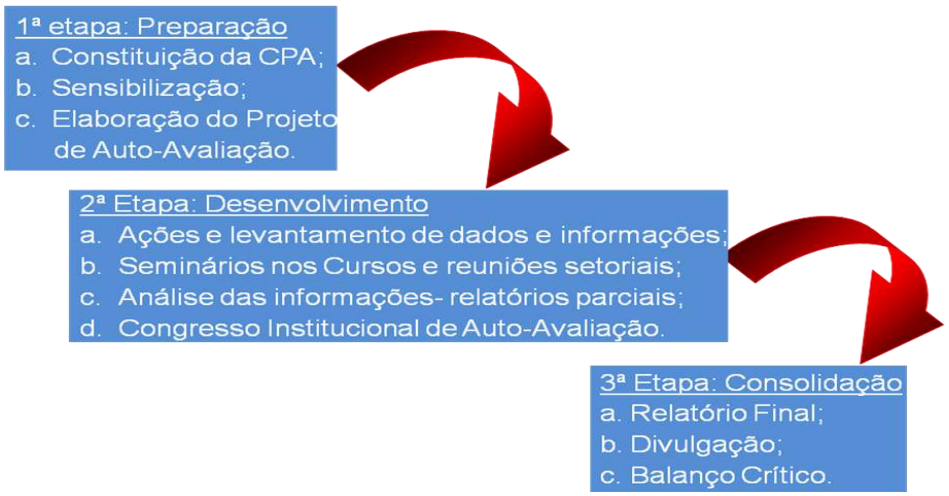
A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

Composição da CPA

Nome	Segmento que representa
Ediléia Mota Diniz	Docente
Fernando Carlos Chamas	Docente
Waldemar Rodrigues Pereira	Discente
Misael Menezes	Discente
Ana Paula Pontes Alarcon	Técnico-administrativo
Fabiano Fernandes	Técnico-administrativo
Giovani Alves da Rosa	Sociedade Civil Organizada
Fernanda de Cassia Rodrigues Pimenta	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA
Ediléia Mota Diniz

FIGURA 02 – Etapas de autoavaliação



2. METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS

O questionário foi desenvolvido e implantado pelos professores da instituição. O relatório foi desenhado e construído pelo grupo de autoavaliação. Esta atual versão, reformatada em uma versão eletrônica mais elaborada foi criada pela coordenação de Sistemas de Informação já com o intuito de prepará-lo para se integrar aos relatórios subseqüentes. O grupo de autoavaliação foi constituído por representantes acadêmicos, por docentes, pela comunidade externa, da mantenedora, de funcionários administrativos e por representantes discentes.

Para a definição dos questionários a serem aplicados na autoavaliação, são realizadas reuniões com os diversos segmentos da instituição, montadas equipes de trabalho, buscando a construção de instrumentos que possibilitem uma eficaz coleta de dados que, combinados com outros indicadores, permita uma análise não só quantitativa como qualitativa das dimensões avaliadas.

Os questionários são aplicados para todos os envolvidos no processo avaliativo, isto é: alunos, professores, coordenadores, diretores e demais funcionários que compõem o corpo técnico-administrativo, sendo que sua aplicação, embora de forma eletrônica, fica sob a responsabilidade dos coordenadores de curso e dos encarregados dos setores. Optou-se pela realização da pesquisa com todos os elementos presentes no dia da aplicação, ou seja, não são feitas amostras selecionadas da população, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas.

Para a coleta dos dados utiliza-se um sistema eletrônico via ambiente virtual (moodle), alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das perguntas as mesmas contemplavam uma escala 1 a 5, no qual o critério estabelecido era: **5–Excelente, 4-Ótimo, 3-Bom, 2-Regular, 1-Ruim**.

Assim, extraíram-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos os índice de satisfação do item avaliado e também um nota média geral para sabermos o Conceito. Com o índice por perguntas e a nota geral média determinando o Conceito, proporcionou condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos abaixo descritos foram elaborados, e reformulados no ano de 2011, de forma a contemplar as especificidades da instituição.

2.1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

TABELA 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

	Graduação	1	2	3	4	5
1	O curso está atendendo às suas expectativas?					
2	Você considera ter feito a opção correta pelo seu curso de graduação?					
3	Você considera que o seu curso é bem conceituado no mercado?					
4	Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?					
5	O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?					
6	Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?					
7	As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?					
8	O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, *workshops* , seminários etc.)?					
9	As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?					

Aluno avaliando a Instituição

	Direção	1	2	3	4	5
1	A Direção tem procurado auxiliá-lo(a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?					
2	A Direção se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
3	De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação da Direção com a qualidade e o desenvolvimento do curso?					
4	Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu Diretor para atendê-lo(a)?					
5	Qual o nível de boa vontade dispensada pelo Diretor em auxiliá-lo(a) nas suas necessidades?					
6	Qual o nível de tratamento oferecido pelo Diretor?					

	Coordenação Acadêmica	1	2	3	4	5
1	A Coordenação Acadêmica tem procurado auxiliá-lo(a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?					
2	A Coordenação Acadêmica se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
3	De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação da Coordenadora com a qualidade e o desenvolvimento do curso?					
4	Como você avalia a disponibilidade de tempo da sua Coordenadora para atendê-lo(a)?					
5	Qual o nível de boa vontade dispensada pela Coordenadora em auxiliá-lo(a) nas suas necessidades?					
6	Qual o nível de tratamento oferecido pela Coordenadora?					

	Coordenação do Curso de Teologia	1	2	3	4	5
1	A Coordenação do curso de Teologia tem procurado auxiliá-lo(a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?					
2	A Coordenação de curso se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
3	De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação do Coordenador com a qualidade e o desenvolvimento do curso?					
4	Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu Coordenador para atendê-lo(a)?					
5	Qual o nível de boa vontade dispensada pelo Coordenador em auxiliá-lo(a) nas suas necessidades?					
6	Qual o nível de tratamento oferecido pelo Coordenador?					

	Secretaria	1	2	3	4	5
1	Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?					
2	Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Secretaria?					
3	Como você avalia o nível de organização da Secretaria?					
	Biblioteca	1	2	3	4	5
1	Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?					
2	Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Biblioteca?					
3	Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?					
4	Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações etc.)?					
5	Como você avalia a quantidade de livros e a atualização do acervo?					
6	Como você avalia os terminais de consulta na Biblioteca (computadores)?					
	Tesouraria	1	2	3	4	5
1	Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?					
2	Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Tesouraria?					
3	Como você avalia o nível de organização da Tesouraria?					
	Tecnologia da Informação	1	2	3	4	5
1	Como você avalia a manutenção dos computadores (laboratórios, salas de aula)?					
2	Como você considera o treinamento recebido para operacionalização do sistema acadêmico?					
	Atendimento/Comunicação	1	2	3	4	5
1	Como você considera o atendimento telefônico?					
2	Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?					
3	Como você avalia as informações (e-mail, mural de avisos)?					
4	Como você avalia as informações (portal do aluno)?					
5	Como você avalia a *home page* da Instituição?					

2.2. Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação

TABELA 02 - Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação

	Com relação a seus conhecimentos sobre a instituição e seus cursos	1	2	3	4	5
1	Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?					
2	Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?					
3	A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?					
4	A direção da instituição, sistematicamente, lhe informa sobre novas diretrizes ou procedimentos de trabalho?					
5	A direção responde/atende às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?					
6	O Coordenador do curso o(a) auxilia na solução de problemas e na condução efetiva do curso?					
7	A Secretaria se coloca à disposição para dar suporte à(s) sua(s) disciplina(s)?					
8	A Biblioteca tem oferecido um serviço de apoio compatível com as necessidades do(s) curso(s) (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?					
9	O setor de Tecnologia da Informação tem oferecido serviço de apoio compatível ao curso (plataforma moodle - sistema acadêmico - portal do professor)?					
10	As condições de trabalho e infraestrutura interna são adequadas?					

	Com relação à autoavaliação	1	2	3	4	5
1	Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?					
2	Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?					
3	A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?					
4	Como é a sua relação interpessoal dentro da Instituição?					
5	Você tem demonstrado aos alunos, durante o desenvolvimento das aulas, a importância da sua disciplina e da contribuição com a formação do perfil profissiográfico proposto pelo(s) Curso(s)?					
6	Você procura realizar autoavaliação(ões) da(s) disciplina(s) em conjunto com os alunos?					
7	Você considera que o(s) curso(s) em que leciona atende(m) à formação profissional prevista?					
8	Você auxilia/resolve, com rapidez, os problemas e solicitações dos alunos?					
9	Você tem sido pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?					
10	Seu sistema de avaliação tem estado de acordo com os objetivos do curso e das disciplinas?					
11	Você avalia bem e com justiça o desempenho de seus alunos?					
12	O sistema de avaliação aplicado correspondeu ao previsto por ocasião da elaboração de seu plano de ensino?					
13	Tem existido coerência entre as propostas, apresentadas no(s) plano(s) de ensino e os conteúdos desenvolvidos em sala de aula?					

2.3. Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo

TABELA 03 - Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo

	Com relação à infraestrutura e serviços:	1	2	3	4	5
1	Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?					
2	A direção da instituição, sistematicamente, o(a) informa sobre novas diretrizes ou procedimentos de trabalho?					
3	A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?					
4	A Instituição coloca-se à disposição para dar suporte ao desenvolvimento de suas funções?					
5	A Instituição oferece apoio compatível do cargo que você ocupa (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?					
6	As condições de trabalho e a infraestrutura interna são adequadas?					
7	Como é a sua relação interpessoal dentro da Instituição?					
8	Como são as condições de seu local de trabalho?					
9	Como são as condições de seu local de trabalho? (leve em consideração o espaço físico, os recursos materiais etc.)					
10	Qual é o seu grau de motivação para o trabalho?					
11	Qual sua avaliação sobre a "comunicação interna"?					

2.4. Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços

TABELA 04 - Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços

	Com relação à infraestrutura e serviços:	1	2	3	4	5
1	Acesso a portadores de necessidades especiais?					
2	Quanto ao acervo da Biblioteca?					
3	Quanto ao acesso físico à Biblioteca (crachá)?					
4	Horário de funcionamento da Biblioteca?					
5	Qualidade de atendimento da Biblioteca?					
6	Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?					
7	Condições de acesso à internet do laboratório?					
8	Computadores do laboratório (disponibilidade de máquinas)?					
9	Instalações sanitárias (adequação e limpeza)?					
10	Livraria (sede da FMO)?					
11	Recursos audiovisuais?					
12	Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?					
13	Condições de acesso à Internet no campus?					
14	Serviços de limpeza?					
15	Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc.)?					
16	Serviço de segurança?					
17	Estacionamento?					
18	Laboratórios para fins didáticos?					
19	Página da Instituição na Internet?					

2.5. Avaliação Disciplinas/Corpo docente

TABELA 05 - Avaliação Disciplinas/Corpo docente

	Com relação à infraestrutura e serviços:	1	2	3	4	5
1	O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?					
2	O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?					
3	Demonstra conhecimento de sua disciplina?					
4	Dá exemplos esclarecedores da teoria?					
5	A proposta de trabalho para o desenvolvimento foi apresentada?					
6	Os objetivos propostos na disciplina foram cumpridos durante o período letivo?					
7	As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?					
8	Houve interação entre conteúdos teóricos e prática?					
9	O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?					
10	A (A) professor(a) foi receptivo às suas sugestões propostas pelos alunos?					
11	O (A) professor(a) utilizou critérios claros de avaliação?					
12	O (A) professor(a) propôs avaliações que valorizam mais a reflexão do que a memorização?					
13	Propõe outras atividades aos alunos (Leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?					
14	Avalia bem e com justiça o desempenho dos alunos?					
15	Dê uma nota geral entre 0 (zero) e 05 (cinco) ao(à) PROFESSOR(A)					

2.6. Pontos positivos e negativos

A questão aberta para que os discentes apontem dois pontos positivos e dois negativos com relação a instituição. Trata-se de uma questão dissertativa permitindo uma resposta não estruturada, livre-expressão.

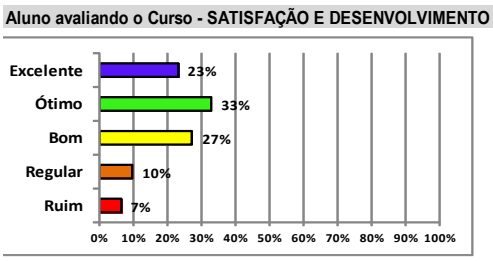
"Se desejar, aponte aqui dois pontos positivos e dois negativos da Faculdade Messiânica."

3. ANÁLISE DOS RESULTADOS

3.1 Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

3.1.2 Avaliação dos alunos quanto ao curso

GRÁFICO 01 – Aluno avaliando o curso



Média	Conceito
3,6	Bom

	Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1 - O curso está atendendo às suas expectativas?	6%	9%	21%	41%	24%	3,7	Bom
2 - Você considera ter feito a opção correta pelo seu curso de graduação?	3%	6%	21%	32%	38%	4,0	Bom
3 - Você considera que o seu curso é bem conceituado no mercado?	6%	12%	50%	24%	9%	3,2	Bom
4 - Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?	6%	9%	32%	38%	15%	3,5	Bom
5 - O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?	15%	6%	21%	32%	26%	3,5	Bom
6 - Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?	12%	6%	15%	44%	24%	3,6	Bom
7 - As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?	9%	3%	29%	35%	24%	3,6	Bom
8 - O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (*visitas técnicas, palestras, workshops, seminários etc.*)?	0%	12%	32%	29%	26%	3,7	Bom
9 - As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?	3%	26%	26%	21%	24%	3,4	Bom
				média geral		3,6	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Em 2010 havia oito perguntas, cuja média de avaliação foi 3,6 com conceito bom, mantendo esta média em 2011 e em 2012.

No ano de 2011, foi incluída uma nova pergunta: “As informações sobre as atividades complementares são acessíveis e claras?”. Esta ação se deu por conta de inúmeros pedidos de informação, junto a secretaria, acerca das atividades complementares. Na tentativa de sanar essa questão a Coordenação Acadêmica alterou o regulamento e os procedimentos de controle e divulgação destas atividades. A fim de verificar a eficácia destas alterações, o representante discente sugeriu a inclusão desta questão.

Comparando 2010 com 2011 e 2012 observamos que os percentuais entre os conceitos Bom, Ótimo e Excelente estavam mais distribuídos nos dois primeiros anos do ciclo avaliativo e a partir de 2011 não houve mais o conceito Regular como resultado de nenhum dos itens avaliados, chegando ao conceito Ótimo no item 7, no ano de 2011. No entanto, no ano de 2012 não houve nenhum conceito ótimo.

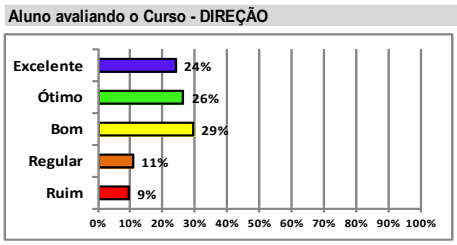
Ações Recomendadas:

- Manter como meta para a próxima avaliação, a média geral 4 (quatro), com conceito “Ótimo”.
- Intensificar a divulgação das atividades extracurriculares
- Análise atenta e profunda de cada item deste questionário por parte do coordenador de curso.

3.1.3 Avaliação dos alunos quanto a Instituição

3.1.3.1 Direção

GRÁFICO 02 – Aluno avaliando a Instituição - Direção



Média	Conceito
3,5	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	A Direção tem procurado auxiliá-lo(a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?	12%	9%	26%	26%	26%	**3,5**	Bom
2	A Direção se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	6%	12%	38%	18%	26%	**3,5**	Bom
3	De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação da Direção com a qualidade e o desenvolvimento do curso?	12%	6%	26%	26%	29%	**3,6**	Bom
4	Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu Diretor para atendê-lo(a)?	9%	15%	29%	29%	18%	**3,3**	Bom
5	Qual o nível de boa vontade dispensada pelo Diretor em auxiliá-lo(a) nas suas necessidades?	9%	15%	24%	32%	21%	**3,4**	Bom
6	Qual o nível de tratamento oferecido pelo Diretor?	9%	9%	32%	26%	24%	**3,5**	Bom
					média geral		**3,5**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

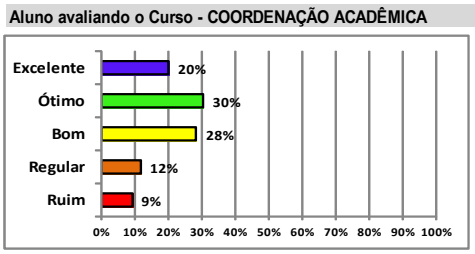
Em 2010, a média geral foi de 3,9, em 2011 foi de 3,4 e em 2012 foi de 3,5. O conceito manteve-se como “Bom” embora tenha caído na média em 2011 e elevado um pouco em 2012. Não há, ainda, nenhum conceito “Ótimo”, no entanto, item 4 que no ano de 2011 obteve conceito “Regular”, no ano de 2012 já voltou para conceito “Bom”.

Ações Recomendadas:

- Divulgar os horários da Direção disponibilizados para atendimento aos discentes.
- Rever as questões do presente questionário referente à Direção, de acordo com suas atribuições que constam no regimento da Faculdade.

3.1.3.2 Coordenação Acadêmica

GRÁFICO 03 – Aluno avaliando a Instituição – Coordenação Acadêmica



Média	Conceito
3,4	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	A Coordenação Acadêmica tem procurado auxiliá-lo(a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?	9%	9%	35%	29%	18%	**3,4**	Bom
2	A Coordenação Acadêmica se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	9%	12%	35%	26%	18%	**3,3**	Bom
3	De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação da Coordenadora com a qualidade e o desenvolvimento do curso?	12%	6%	26%	38%	18%	**3,4**	Bom
4	Como você avalia a disponibilidade de tempo da sua Coordenadora para atendê-lo(a)?	9%	21%	24%	32%	15%	**3,2**	Bom
5	Qual o nível de boa vontade dispensada pela Coordenadora em auxiliá-lo(a) nas suas necessidades?	12%	12%	18%	32%	26%	**3,5**	Bom
6	Qual o nível de tratamento oferecido pela Coordenadora?	6%	12%	32%	24%	26%	**3,5**	Bom
					média geral		**3,4**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

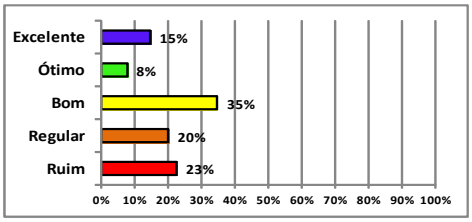
Em 2010 a dimensão “Coordenação” englobava Coordenação Acadêmica e de Curso. Em 2011 houve uma separação nas atividades sendo que o presente questionário se aplica apenas à avaliação da Coordenação Acadêmica. Pode ser considerado que em função desta mudança gerencial ter acontecido no final de 2010, não houve tempo hábil para a conscientização do papel dos dois coordenadores por parte do corpo discente no ano de 2011. Observa-se, contudo, que a média geral se manteve no ano de 2012.

Ações Recomendadas:

- Rever as questões do presente questionário referente a Coordenação Acadêmica, de acordo com suas atribuições que constam no regimento da Faculdade.

3.1.3.2 Coordenação de Curso

GRÁFICO 04 – Aluno avaliando a Instituição – Coordenação de Curso



Média	Conceito
3,3	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	A Coordenação do curso de Teologia tem procurado auxiliá-lo(a) a resolver problemas e a conduzir efetivamente o curso?	15%	3%	44%	21%	18%	**3,2**	Bom
2	A Coordenação de curso se preocupa em responder/atender às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	15%	12%	38%	18%	18%	**3,1**	Bom
3	De acordo com a sua opinião, qual é o nível de preocupação do Coordenador com a qualidade e o desenvolvimento do curso?	15%	12%	29%	21%	24%	**3,4**	Bom
4	Como você avalia a disponibilidade de tempo do seu Coordenador para atendê-lo(a)?	15%	9%	32%	24%	21%	**3,3**	Bom
5	Qual o nível de boa vontade dispensada pelo Coordenador em auxiliá-lo(a) nas suas necessidades?	15%	9%	29%	21%	26%	**3,3**	Bom
6	Qual o nível de tratamento oferecido pelo Coordenador?	0%	6%	12%	26%	56%	**3,4**	Bom
					média geral		**3,3**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

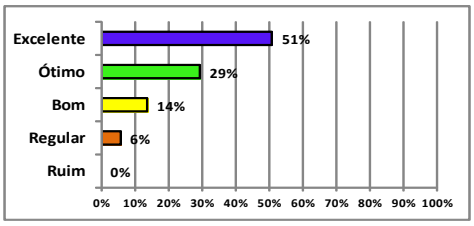
Em 2010, a média geral atribuída a “Coordenação” foi de 3,95 e em 2011 a “Coordenação de curso” obteve média final de 3,5. Observa-se que no ano de 2012 houve um declínio da média geral para 3,3. O conceito manteve-se como “Bom” embora tenha caído na média.

Ações Recomendadas:

- Promover ações de conscientização dos papéis da Direção, Coordenação Acadêmica e da Coordenação de Curso junto aos alunos.
- Rever as questões do presente questionário referente a Coordenação de Curso, de acordo com suas atribuições que constam no regimento da Faculdade.
- Análise atenta e profunda de cada item deste questionário por parte da Direção.

3.1.3.4 Secretaria

GRÁFICO 05 – Aluno avaliando a Instituição – Secretaria



Média	Conceito
4,3	Ótimo

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?	0%	6%	12%	26%	56%	**4,3**	Ótimo
2	Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Secretaria?	0%	6%	9%	32%	53%	**4,3**	Ótimo
3	Como você avalia o nível de organização da Secretaria?	0%	6%	21%	29%	44%	**4,1**	Ótimo
					média geral		**4,3**	**Ótimo**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

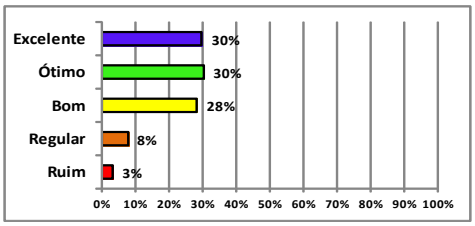
Em 2010 tivemos uma média de 4,16, no conceito de “Ótimo”. Em 2011, essa média se manteve praticamente com 4,15 no conceito de “Ótimo”. E, no ano de 2012, além de a Secretaria manter seu conceito “Ótimo”, houve evolução em todos os critérios de análise, pois no ano de 2011 houve conceito “Ruim” nos critérios de análise 1 e 3, enquanto que no ano de 2012 todos os critérios obtiveram resultado com conceito “Ótimo”.

Ações Recomendadas:

- Fazer uma pesquisa com cada aluno sobre em que pontos a secretaria pode lhe ser mais útil, a fim de aumentar o conceito para 5, “Excelente”.

3.1.3.5 Biblioteca

GRÁFICO 06 – Aluno avaliando a Instituição - Biblioteca



		Média	Conceito
		3,8	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?	3%	0%	24%	32%	41%	**4,1**	Ótimo
2	Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Biblioteca?	3%	0%	29%	26%	41%	**4,0**	Ótimo
3	Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?	3%	3%	32%	29%	32%	**3,9**	Bom
4	Na sua opinão, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações etc.)?	3%	9%	26%	35%	26%	**3,7**	Bom
5	Como você avalia a quantidade de livros e a atualização do acervo?	3%	12%	29%	32%	24%	**3,6**	Bom
6	Como você avalia os terminais de consulta na Biblioteca (computadores)?	6%	24%	29%	26%	15%	**3,2**	Bom
					média geral		**3,8**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

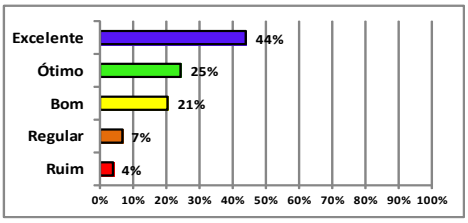
Em 2010 tivemos uma média de 3,86 no conceito de “Bom”, em 2011 a média caiu para 3,7 permanecendo no conceito “Bom”, e em 2012, ligeira evolução para 3,8. Os itens 1 e 2, que haviam caído de “Ótimo” para “Bom” em 2011, voltaram para “Ótimo” em 2012.

Ações Recomendadas:

- Melhorar a qualidade dos terminais de consulta na Biblioteca pois foi o item com menor conceito.
- Analisar detalhadamente cada critério de avaliação, pois, embora tenha sido mantido o conceito “Bom”, houve algumas indicações como “Ruim”, o que não havia nas avaliações anteriores.

3.1.3.6 Tesouraria

GRÁFICO 07 – Aluno avaliando a Instituição – Tesouraria



	Média	Conceito
	4,0	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Como você avalia o atendimento recebido (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade etc.)?	3%	6%	18%	26%	47%	**4,1**	Ótimo
2	Qual o nível de boa vontade dispensado pelos servidores da Tesouraria?	3%	12%	15%	26%	44%	**4,0**	Bom
3	Como você avalia o nível de organização da Tesouraria?	6%	3%	29%	21%	41%	**3,9**	Bom
						média geral	**4,0**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

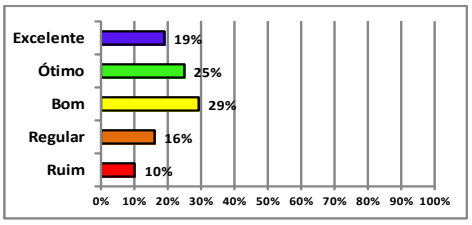
Em 2010 tivemos uma média de 4,09 no conceito de “Ótimo”. Em 2011, essa média caiu para 3,9 no conceito de “Bom”, e em 2012, embora tenha sido mantido o conceito “Bom”, houve ligeira melhora para 4,0.

Ações Recomendadas:

- Rever o questionário aplicado a Tesouraria com o objetivo de melhor identificar as necessidades e expectativas dos discentes com relação a esse setor.

3.1.3.7 Tecnologia da Informação

GRÁFICO 08 – Aluno avaliando a Instituição – Tecnologia da informação



Média	Conceito
3,3	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Como você avalia a manutenção dos computadores (laboratórios, salas de aula)?	12%	15%	29%	21%	24%	**3,3**	Bom
2	Como você considera o treinamento recebido para operacionalização do sistema acadêmico?	9%	18%	29%	29%	15%	**3,2**	Bom
					média geral		**3,3**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

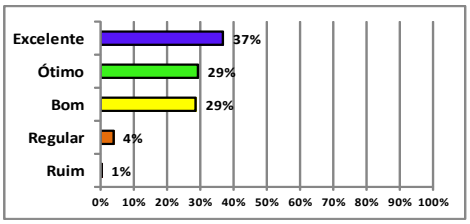
Em 2010 tivemos uma média de 3,91 no conceito de “Bom”. Em 2011, essa média caiu para 3,6 no conceito de “Bom” e em 2012 caiu um pouco mais, obtendo o resultado 3,3,, embora mantendo o conceito “Bom”. Observa-se, ainda, que nos anos anteriores não houve nenhuma indicação de “Ruim” para qualquer critério, enquanto que no ano de 2012 houve nos dois critérios.

Ações Recomendadas:

- Rever a política de manutenção dos computadores da Faculdade a fim de melhorar este conceito.

3.1.3.8 Atendimento/Comunicação

GRÁFICO 09 – Aluno avaliando a Instituição – Atendimento/Comunicação



Média	Conceito
4,0	Bom

		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Como você considera o atendimento telefônico?	0%	0%	24%	38%	38%	**4,1**	Ótimo
2	Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?	0%	0%	24%	32%	44%	**4,2**	Ótimo
3	Como você avalia as informações (e-mail, mural de avisos)?	0%	3%	29%	29%	38%	**4,0**	Ótimo
4	Como você avalia as informações (portal do aluno)?	3%	9%	26%	26%	35%	**3,8**	Bom
5	Como você avalia a *home page* da Instituição?	0%	9%	41%	21%	29%	**3,7**	Bom
					média geral		**4,0**	**Bom**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Em 2010 tivemos uma média de 3,78 no conceito de “Bom”. Em 2011, essa média caiu para 3,6 no conceito de “Bom”, e em 2012 subiu para 4,0, no conceito “Bom”. Diferentemente dos anos anteriores, três dos cinco itens obtiveram conceito “Ótimo” e o único item com indicação de 12% como ruim, caiu no ano de 2012 para 3%.

Ações Recomendadas:

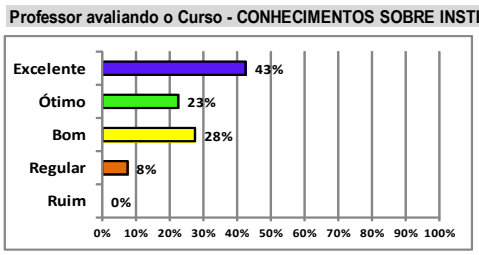
- Rever a política de Comunicação Interna e Externa da Faculdade, principalmente no que se refere ao Portal do aluno e home page, a fim de atingir conceito “Ótimo” nas próximas avaliações.

3.2. Avaliação pelo professor - da Instituição e autoavaliação:

Este instrumento de avaliação foi composto de 20 questões que envolveram aspectos de infraestrutura, atendimento, organização e comunicação, ou seja 10 (dez) questões com relação a instituição e os cursos e 10 (dez) questões de autoavaliação.

3.2.1. Avaliação pelo professor - da Instituição

GRÁFICO 10 – Avaliação pelo professor - da Instituição



		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?	0%	0%	25%	25%	50%	4,3	Ótimo
2	Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?	0%	0%	50%	0%	50%	4,0	Ótimo
3	A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?	0%	0%	25%	50%	25%	4,0	Ótimo
4	A direção da instituição, sistematicamente, lhe informa sobre novas diretrizes ou procedimentos de trabalho?	0%	25%	25%	0%	50%	3,8	Bom
5	A direção responde/atende às suas solicitações a fim de solucionar os problemas com rapidez e eficiência?	0%	25%	25%	25%	25%	3,5	Bom
6	O Coordenador do curso o(a) auxilia na solução de problemas e na condução efetiva do curso?	0%	25%	25%	25%	25%	3,5	Bom
7	A Secretaria se coloca à disposição para dar suporte à(s) sua(s) disciplina(s)?	0%	0%	25%	25%	50%	4,3	Ótimo
8	A Biblioteca tem oferecido um serviço de apoio compatível com as necessidades do(s) curso(s) (atendimento, auxílio em pesquisas, serviços etc.)?	0%	0%	25%	25%	50%	4,3	Ótimo
9	O setor de Tecnologia da Informação tem oferecido serviço de apoio compatível ao curso (plataforma moodle - sistema acadêmico - portal do professor)?	0%	0%	25%	25%	50%	4,3	Ótimo
10	As condições de trabalho e infraestrutura interna são adequadas?	0%	0%	25%	25%	50%	4,3	Ótimo
					média geral		4,0	Ótimo

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Tendo em vista que apenas 25% (apenas 4 dos 16 professores) do corpo docente respondeu ao questionário, não se levará em conta o resultado obtido, por entendermos que o essa pequena mostra não representa a opinião do corpo docente da instituição.

Ações Recomendadas:

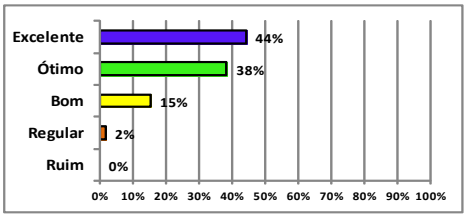
- Promover ações de conscientização do corpo docente.

3.2.2. Avaliação pelo professor – autoavaliação

GRÁFICO 11 – Avaliação pelo professor – autoavaliação

AUTOAVALIAÇÃO DO PROFESSOR

Média	Conceito
4,3	Ótimo



		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Você se preocupa em conhecer ou se informar sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?	0%	0%	25%	0%	75%	**4,5**	Ótimo
2	Qual a sua avaliação do(s) Projeto(s) Pedagógico(s) do(s) Curso(s) em que leciona?	0%	0%	50%	0%	50%	**4,0**	Ótimo
3	A direção responde/atende às suas solicitações com rapidez e eficiência?	0%	0%	50%	25%	25%	**3,8**	Bom
4	Como é a sua relação interpessoal dentro da Instituição?	0%	0%	0%	50%	50%	**4,5**	Ótimo
5	Você tem demonstrado aos alunos, durante o desenvolvimento das aulas, a importância da sua disciplina e da contribuição com a formação do perfil profissiográfico proposto pelo(s) Curso(s)?	0%	0%	0%	50%	50%	**4,5**	Ótimo
6	Você procura realizar autoavaliação(ões) da(s) disciplina(s) em conjunto com os alunos?	0%	25%	25%	0%	50%	**3,8**	Bom
7	Você considera que o(s) curso(s) em que leciona atende(m) à formação profissional prevista?	0%	0%	0%	50%	50%	**4,5**	Ótimo
8	Você auxilia/resolve, com rapidez, os problemas e solicitações dos alunos?	0%	0%	0%	75%	25%	**4,3**	Ótimo
9	Você tem sido pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?	0%	0%	50%	0%	50%	**4,0**	Ótimo
10	Seu sistema de avaliação tem estado de acordo com os objetivos do curso e das disciplinas?	0%	0%	0%	50%	50%	**4,5**	Ótimo
11	Você avalia bem e com justiça o desempenho de seus alunos?	0%	0%	0%	75%	25%	**4,3**	Ótimo
12	O sistema de avaliação aplicado correspondeu ao previsto por ocasião da elaboração de seu plano de ensino?	0%	0%	0%	75%	25%	**4,3**	Ótimo
13	Tem existido coerência entre as propostas, apresentadas no(s) plano(s) de ensino e os conteúdos desenvolvidos em sala de aula?	0%	0%	0%	50%	50%	**4,5**	Ótimo
					média geral		**4,3**	**Ótimo**

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Houve evolução do ano de 2010, com a média geral de 3,9 para 4,3 em 2011, e a manutenção desta média em 2012.

Das 13 questões apresentadas, 10 delas ficam com conceito “Ótimo” em 2011 e 11 delas em 2012.

Ações Recomendadas:

- Verificar os itens que permanecem com conceito “Bom”, a fim de aumentar para conceito “Ótimo” nas próximas avaliações.

3.3 Autoavaliação pelo pessoal técnico-administrativo

A partir de um questionário composto de 10 questões, o pessoal técnico-administrativo pôde autoavaliar-se, respondendo questões que envolveram conhecimento das normas e procedimentos, aspectos do local de trabalho, relacionamento, desenvolvimento pessoal, e seu trabalho no dia-a-dia, a estrutura, condições de trabalho, relacionamento e contribuição profissional.

No entanto, não houve qualquer resposta ao questionário nesta avaliação, sendo assim, o item ficou prejudicado.

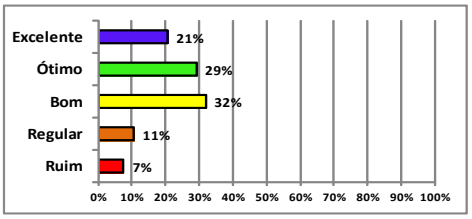
3.4 Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços:

Questionário composto por 18 perguntas, respondido por professores, alunos e funcionários que permitiu verificar as condições de infraestrutura e serviços oferecidos pela Faculdade Messiânica e conseqüentemente a proposição de ações de correção.

GRÁFICO 12 – Avaliação pelos Professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços

Professor, aluno e administrativo avaliando INFRAESTRUTURA E SERVIÇOS

Média	Conceito
3,4	Bom



		Ruim	Regular	Bom	Ótimo	Excelente	Média	Conceito
1	Acesso a portadores de necessidades especiais?	0%	26%	32%	26%	16%	3,3	Bom
2	Quanto ao acervo da Biblioteca?	6%	6%	35%	42%	10%	3,4	Bom
3	Quanto ao acesso físico à Biblioteca (crachá)?	19%	10%	19%	45%	6%	3,1	Bom
4	Horário de funcionamento da Biblioteca?	3%	19%	35%	23%	19%	3,4	Bom
5	Qualidade de atendimento da Biblioteca?	0%	3%	19%	39%	39%	4,1	Ótimo
6	Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?	6%	16%	35%	26%	16%	3,3	Bom
7	Condições de acesso à internet do laboratório?	13%	6%	26%	32%	23%	3,5	Bom
8	Computadores do laboratório (disponibilidade de máquinas)?	13%	10%	26%	29%	23%	3,4	Bom
9	Instalações sanitárias (adequação e limpeza)?	0%	10%	23%	29%	39%	4,0	Bom
10	Livraria (sede da FMO)?	0%	6%	45%	32%	16%	3,6	Bom
11	Recursos audiovisuais?	3%	6%	39%	23%	29%	3,7	Bom
12	Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?	0%	0%	26%	42%	32%	4,1	Ótimo
13	Condições de acesso à Internet no campus?	16%	10%	32%	19%	23%	3,2	Bom
14	Serviços de limpeza?	0%	3%	19%	35%	42%	4,2	Ótimo
15	Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc.)?	3%	13%	42%	29%	13%	3,4	Bom
16	Serviço de segurança?	3%	16%	42%	26%	13%	3,3	Bom
17	Estacionamento?	45%	10%	29%	13%	3%	2,2	Regular
18	Laboratórios para fins didáticos?	10%	23%	42%	13%	13%	3,0	Regular
19	Página da Instituição na Internet?	0%	10%	39%	32%	19%	3,6	Bom
					média geral		3,4	Bom

Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Apesar de em 2011 este quesito tem mantido o mesmo conceito médio “Bom” apresentado na avaliação de 2010, observa-se que, em termos numéricos, a avaliação apresentada em 2011 foi ligeiramente inferior. Em 2011, a média geral foi 3,5, contrapondo-se à média de 2010 que foi 3,6. E no ano de 2012 caiu mais um percentual, para 3,4.

Ações Recomendadas:

- Melhorar o acesso à internet do laboratório;
- Firmar parcerias com estacionamentos particulares próximos ao campus;

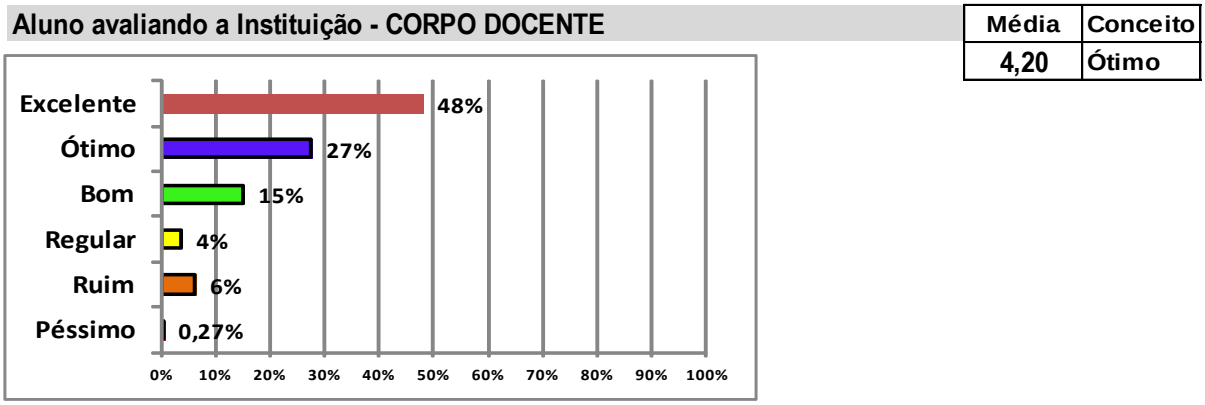
- Promover ações contínuas que proporcionem a evolução conceitual das questões analisadas e também a identificação de novos itens a serem aperfeiçoados e que ainda não foram avaliados ou detectados.

3.5. Avaliação Disciplinas/Corpo docente:

Questionário composto de 16 questões, que tratam do relacionamento interpessoal professor-aluno, ação pedagógica e participação, tem o objetivo de avaliar o corpo docente nas atividades em sala de aula, além de verificar o grau de envolvimento dos alunos nas atividades acadêmicas diárias.

A avaliação do questionário foi individualizada por disciplina e professor, assim, apurou-se o resultado geral de todas as disciplinas e professores.

GRÁFICO 13 – Avaliação Disciplinas/Corpo docente



Fonte: Faculdade Messiânica

Análise:

Esta avaliação foi individualizada por disciplina e docente, assim o resultado é o somatório geral de todas as avaliações referentes a cada disciplina e docente. Portanto as avaliações individuais de cada disciplina/docente são apenas divulgadas para os professores de forma pontual. Com média geral de 4,20 e conceito “Ótimo”, percebe-se um nível de satisfação positivo do corpo docente cujo objetivo para as próximas avaliações é atingir um índice de satisfação “Excelente”. Contudo, observou-se a

presença da avaliação “péssimo” presente nessa avaliação resultando na nota zero por parte de alguns alunos.

Ações Recomendadas:

- Melhorar as questões abordadas na avaliação disciplina/docente;
- Promover e incentivar a capacitação docente principalmente a “didática”.

3.6. Pontos positivos e negativos:

A comissão optou por deixar um espaço aberto, opcional, em que todos os participantes poderiam apontar os pontos positivos e negativos da Faculdade.

Relacionamos, abaixo, os pontos negativos e positivos apontados pelos respondentes:

PONTOS POSITIVOS:

- Institucionalização da Teologia como profissão;
- Novas propostas diante de uma sociedade alheia à espiritualidade;
- Fácil comunicação por e-mail, com integração entre o aluno e a Faculdade;
- Atenção e prestatividade das funcionárias da biblioteca;
- Bom acervo da biblioteca;
- Bons professores;
- Excelente atendimento da Secretaria;
- Esforço em aperfeiçoamento com vistas à excelência;
- Projetos diversificados na área da pesquisa, ensino e extensão;
- Excelente projeto de plano de ensino;
- Limpeza e beleza.

PONTOS NEGATIVOS:

- Distanciamento da Direção e Coordenação com os alunos;
- Bons professores, todavia alguns em lugares errados;
- Conflito entre ambiente religioso e acadêmico;
- Sugestão para a biblioteca abrir aos sábados;
- Necessidade de revisão dos critérios para Monitoria;
- Existência de professores que não entregam as ementas no início das aulas;
- Existência de alguns professores que desvirtuam do conteúdo da disciplina, dando maior enfoque à sua área de formação;

- Necessidade de diversificação da metodologia de ensino por determinados professores;
- Necessidade de revisão da organização dos Estágios Supervisionados;
- Falta de flexibilidade e de habilidade na solução de conflitos por parte de determinados professores;
- Não há participação dos Messiânicos profissionais da Grande São Paulo;
- Sugestão de criação de outros cursos superiores, como Agricultura e Arte;
- Necessidade de melhoria da manutenção;
- Falta de estacionamento;
- Necessidade de melhoria da comunicação e do marketing;
- Ausência de publicações da Faculdade;
- Necessidade de melhoria da organização do acervo da Biblioteca.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

As informações obtidas nesse estudo propõem ações visando a melhoria contínua das atividades e estrutura da Faculdade Messiânica. Tendo como base uma analise dos resultados apresentados na avaliação institucional realizada em novembro de 2012 e a comparação com os resultados dentro do triênio, recomendamos ações para serem realizadas a curto, médio e longo prazos.

Ressaltamos a necessidade de um olhar criterioso e atento, por parte da Direção, quanto as ações recomendadas ao final de cada item a fim de propor intervenções pontuais.

As informações levantadas e as ações propostas neste estudo foram disponibilizadas a todos os participantes do estudo, em todas as dimensões, e serão divulgadas pela instituição como forma de estabelecer um relacionamento transparente e colaborativo com todos os interessados.

São Paulo, 28 de março de 2013.
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica

FACULDADE MESSIÂNICA

RELATÓRIO DE AUTO-AVALIAÇÃO

2013

MARÇO/2014

Sumário

INTRODUÇÃO 3
1. ENTENDENDO O PROCESSO DE AVALIAÇÃO – SINAES 4
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04) 4
1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA 5
1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica 5
2. METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS 7
2.1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição 8
2.2. Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços 9
2.3. Avaliação Disciplinas/Corpo docente 10
3. ANÁLISE DOS RESULTADOS 11
3.1 Avaliação pelo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços 11
3.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços 11
3.3 Avaliação Docente sobre Infraestrutura e serviços 17
3.4 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional 20
3.4.1 – Avaliação discente sobre o Curso 20
3.4.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional 22
3.4.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral 23
CONSIDERAÇÕES FINAIS 25

FIGURAS

FIGURA 01 – Modelo de avaliação 04
FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação 06

INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório do seu processo de auto avaliação referente ao ano de 2013. O presente documento foi elaborado pelos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2013. Esta equipe recebeu ajuda e colaboração de diferentes setores acadêmicos e administrativos da organização. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior, e é entendida pela CPA como uma excelente ferramenta para a gestão educacional.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A prática de planejar ligada à avaliação permite a Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados da Auto avaliação Institucional, a partir das dimensões preconizadas pelo SINAES, da atuação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), que permitem apontar e (re)direcionar ações, prevenindo fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (**S**istema **N**acional de **A**valiação do **E**nsino **S**uperior): integra 3 modalidades de avaliação:

1. **Aval**iação das **I**nstituições de **E**ducação **S**uperior (AVALIES), em suas 2 etapas:
   - Auto-avaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (**CPA**);
   - Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP
2. **A**valiação dos **C**ursos de **G**raduação (ACG): visitas *in loco* de comissões externas.
3. **E**xame **Na**cional de **D**esempenho dos **E**studantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

FIGURA 01 – Modelo de avaliação:

1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/04/04), art 11, **institui a Comissão Própria de Avaliação (CPA),**

- **Atribuições:**
  - Condução dos processos internos de avaliação;
  - Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
    - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
    - Assegurada a participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
    - **Atuação autônoma** em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.

- Nomeação da CPA e seus membros:
- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
  - Funções:
    - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;
  - Composição
    - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

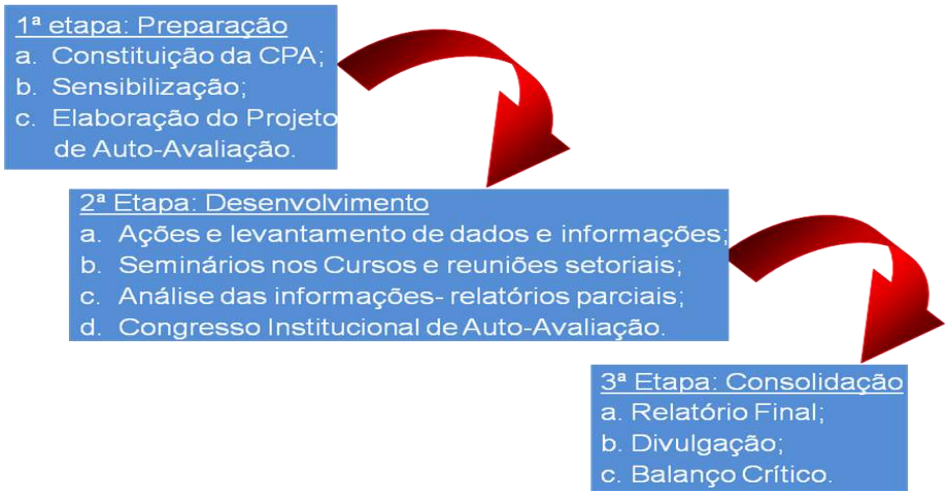
A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

Composição da CPA:

Nome	Segmento que representa
Ediléia Mota Diniz	Docente
Elton de Oliveira Nunes	Docente
Fabrício Gomes Mendes	Discente
Rodrigo Mostacatto Sampaio	Discente
Fabiano da Silva Fernandes	Técnico-administrativo
Roseli Soares dos Santos	Técnico-administrativo
Fernanda de Cassia Rodrigues Pimenta	Sociedade Civil Organizada
Celso Araujo Machado	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA
Ediléia Mota Diniz

FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação



2. METODOLOGIA: TÓPICOS ANALISADOS

O questionário atual foi desenvolvido a partir do modelo anteriormente adotado por três anos consecutivos. Nele estão contidas todas as dimensões solicitadas, contudo se apresenta de forma mais objetiva e dinâmica. Em reuniões da Comissão, a renovação do questionário foi discutida amplamente de maneira que atendesse uma solicitação informal dos alunos de que o instrumento fosse mais enxuto, visto que algumas questões acabam sendo repetitivas. Esta atual versão, reformatada em uma versão eletrônica mais elaborada, foi criada pelo Representante do Corpo Técnico-Administrativo, Fabiano Fernandes, com o intuito de prepará-lo para se integrar aos relatórios subsequentes. Os questionários foram aplicados para todos os envolvidos no processo avaliativo, isto é: alunos, professores, coordenadores, diretores e demais funcionários que compõem o corpo técnico-administrativo. Optou-se pela realização da pesquisa com todos os elementos presentes no dia da aplicação, ou seja, não são feitas amostras selecionadas da população, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas.

Para a coleta dos dados utilizou-se o sistema eletrônico SAGU, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 5, com critério: **5–Excelente, 4-Ótimo, 3-Bom, 2-Regular, 1-Ruim**. Contudo, observou-se a necessidade de acrescentar o item **N/A – Não sei avaliar**, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraíram-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos os índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionou condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados, foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição.

2.1. Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Com relação ao **curso,** o questionário atual foi dividido em 8 questões, sendo uma delas aberta, de maneira que permitisse a livre expressão pelo discente. A Comissão optou por supressão de algumas questões consideradas muito subjetivas e inclusão de uma questão a respeito do Estágio supervisionado, considerada necessária diante dos ajustes curriculares realizados pela Faculdade.

Com relação à **Instituição,** a comissão optou por instrumento mais objetivo em que o discente avaliasse mais especificamente a atuação do gestor e seu desempenho. Desta forma, ficou mais claro para o discente estabelecer a relação entre o gestor e a área de atuação. Os itens que antes compunham este instrumento (Secretaria, Biblioteca, Tesouraria, Tecnologia da Informação e Atendimento/Comunicação) foram transportados para o instrumento a respeito dos serviços utilizados por toda comunidade acadêmica e não somente pelos discentes.

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas a formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?
8. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Rogério Hetmanek
2. Coordenadora Acadêmica - Profa. Andrea Tomita
3. Coordenador Administrativo - Prof. Carlos Gaspari
4. Coordenador de Curso - Dom Estevão
5. Vice-Coordenadora de Curso - Profa. Camilla Schiavo Ritzmann

2.2. Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços

Após análise da Comissão, neste instrumento de avaliação foram reunidos todos os indicadores dos três instrumentos anteriores, compondo 31 questões que envolveram aspectos de infraestrutura, atendimento, organização e comunicação.

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Quanto ao acervo da Biblioteca?
3. Quanto ao acesso físico a Biblioteca (crachá)?
4. Horário de Funcionamento da Biblioteca?
5. Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?
6. Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
7. Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?
8. Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?
9. Condições de acesso à internet do Laboratório?
10. Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?
11. Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?
12. Livraria (sede da FMO)?
13. Recursos audiovisuais?
14. Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?
15. Condições de acesso à Internet no campus?
16. Serviços de limpeza?
17. Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?
18. Serviço de segurança?
19. Estacionamento?
20. Laboratórios para fins didáticos?
21. Manutenção das instalações físicas?
22. Salas de Aula?
23. Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?
25. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?
26. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?
27. Como você considera o atendimento telefônico?
28. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?

29. Como você avalia as informações (email, mural de avisos)
30. Como você avalia as informações (portal do aluno)
31. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?

2.3. Avaliação Disciplinas/Corpo docente

Questionário composto de 15 questões que trataram sobre o relacionamento interpessoal professor-aluno, ação pedagógica e participação, com o objetivo de avaliar o corpo docente nas atividades em sala de aula, além de verificar o grau de envolvimento dos alunos nas atividades acadêmicas diárias. Este instrumento respondido pelos alunos forneceu informações sobre o desenvolvimento de cada disciplina, propiciando uma maior compreensão dos fatores que influenciam o processo de ensino-aprendizagem.

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?
11. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
12. Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente.

3. ANÁLISE DOS RESULTADOS

Os resultados apresentados a seguir foram coletados no período de 15/10/2013 a 30/11/2013 pelo sistema online da Avaliação Institucional. Os gráficos a seguir indicam o percentual de respondentes por opção, ou seja, se "50%" estiver indicado na legenda "SIM", a estatística representa que para o bloco ou questão em específico, obteve-se "50%" de respostas "SIM" em relação ao total de respostas válidas. As tabelas apresentam as questões abertas referentes à opção selecionada na questão, indicada em negrito. Deve-se considerar que as tabelas serão exibidas apenas para as questões, referenciando as respostas da questão em vigor.

O relatório está organizado por blocos, com os gráficos das respostas gerais do grupo e os gráficos das respostas a cada questão:

Bloco 1:

Avaliação Técnico Administrativo sobre Infraestrutura e serviços

Avaliação Discente sobre Infraestrutura e serviços

Avaliação Docente sobre Infraestrutura e serviços

Bloco 2:

Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

3.1 Avaliação pelo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços

Os resultados não foram considerados válidos, pois corresponde à opinião de apenas um respondente. Desta forma, a comissão optou por não analisá-los e intensificar a sensibilização dos envolvidos na próxima avaliação.

3.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços

Os resultados a seguir representam a opinião de 29 respondentes, de um universo de 44 alunos.

No que se refere à resposta ao Bloco como um todo, 30% dos alunos respondentes apontam a infraestrutura e serviços da Faculdade Messiânica como excelente, 28% ótima, 23% boa, 12% regular e 7% ruim.

Analisando cada questão, no que se refere ao acesso a portadores de necessidades especiais, 38% aponta como excelente, 17% ótimo, 28% bom, 14% regular e 3% ruim.

A biblioteca evidenciou melhora significativa no que se refere ao seu acervo, apresentando 52% dos respondentes o conceito excelente, 24% conceito ótimo, 17% conceito bom, 3% conceito regular e 3% conceito ruim. Quanto ao acesso físico, a avaliação positiva continuou em evidência, pois 52% apontou como excelente, 31% ótimo, 10% bom, 3% regular e 3% ruim. Quanto ao horário de funcionamento, há pequena alteração na opinião dos alunos, pois 48% pontou como excelente, 28% ótimo, 21% bom, 3% regular e não houve qualquer apontamento como ruim. No que se refere ao acesso à internet na Biblioteca e disponibilidade de terminais para uso, o resultado foi o seguinte: 41% considera excelente, 38% ótimo, 17% bom, 3% regular e ninguém considerou ruim. Perguntados sobre o atendimento recebido na Biblioteca, quanto à cordialidade, atenção, preocupação e agilidade, o resultado também apresentou melhora significativa, pois 72% apontou como excelente, 24% ótimo e 3% bom, não havendo qualquer menção regular ou ruim. Quanto ao apoio oferecido pela Biblioteca para auxílio em pesquisas, indicações e demais orientações, 55% indicou como excelente, 34% ótimo, 7% bom e 3% regular. O nível de organização da Biblioteca foi outro item muito bem avaliado, pois 69% indicou como excelente, 24% ótimo e 7% bom, não havendo qualquer indicação regular ou ruim.

Quanto à livraria localizada na sede da Fundação Mokiti Okada, prédio anexo ao da Faculdade, 44% apontou como excelente, 40% ótima, 12% boa e 4% regular.

Sobre o item Laboratório de Informática, o resultado sobre as condições de acesso à internet foi o seguinte: 38% apontou como excelentes, 38% ótimas, 17% boas e 7% regulares. E o resultado sobre a disponibilidade de máquinas: 41% considera excelente, 38% considera ótima, 17% considera boa e 3% considera regular. No que se refere ao acesso à internet no campus da Faculdade, 54% dos respondentes apontou como excelente, 29% ótimo e 18% bom. Quanto aos recursos audiovisuais, 41% indicou como excelente, 37% ótimo, 19% bom e 4% regular. Quanto aos Laboratórios para fins Didáticos, o resultado foi o seguinte: 44% considera excelente, 26% ótimo, 7% bom, 15% regular e 7% ruim.

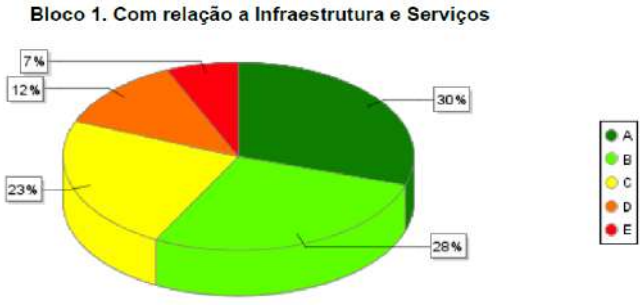
Outro item importante evidenciar, pois apresenta resultado semelhante na avaliação anterior, é o correspondente ao Estacionamento, pois apenas 26% dos respondentes apontou como excelente, 22% ótimo, 15% regular e 15% ruim.

Item tão bem avaliado quanto a Biblioteca foi a Secretaria, apresentando o seguinte resultado: quanto ao atendimento (cordialidade, atenção, preocupação e agilidade), 86% apontou como excelente, 7% ótimo, 3% bom e 3% regular; quanto à resposta aos requerimentos, 71% apontou como excelente, 18% ótimo, 7% bom e 4% regular.

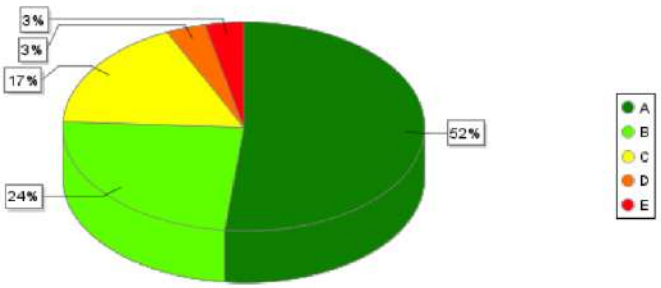
A Tesouraria apresentou como resultado sobre as respostas aos requerimentos: 75% como excelente, 21% ótimo e 4% regular. Não foi possível aferir a opinião dos alunos quanto ao atendimento da Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação e agilidade), pois esta questão não foi disponibilizada aos alunos quando da aplicação do questionário, tendo sido duplicada a questão 25 sobre os requerimentos.

Vale a pena descrever, também, a opinião dos alunos quanto às informações e esclarecimentos fornecidos pela Faculdade aos Alunos, como: a) esclarecimento de informações por telefone e pela Secretaria: 76% como excelente, 10% ótimo, 10% bom e 3% regular; b) informações por e-mail e mural de avisos: 52% considera excelente, 21% ótimo, 21% bom e 7% regular; c) informações via portal do aluno: 41% considera excelente, 28% ótimo, 24% bom e 7% regular; d) home page da Faculdade e redes sociais: 50% considera como excelente, 27% ótimo, 15% bom, 4% regular e 4% ruim. Trata-se, portanto, de um item que deve ser melhor analisado pela CPA e pelo corpo dirigente da Faculdade.

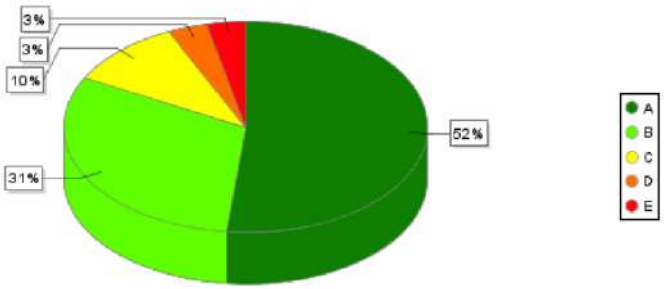
Assim como os demais itens, demonstrados por meio dos gráficos seguintes, a opinião dos alunos vem revelar aspectos positivos e aspectos negativos, pontos fortes e pontos fracos, que serão analisados e discutidos pela CPA e pelo corpo dirigente da Faculdade Messiânica.



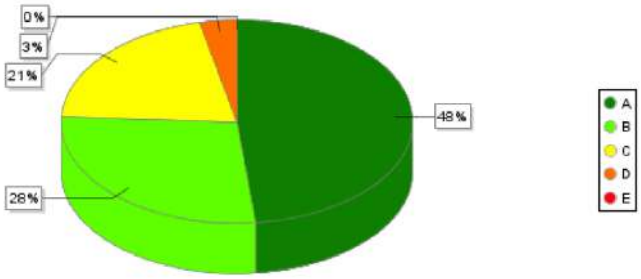
Questão 1.2. Quanto ao acervo da Biblioteca?



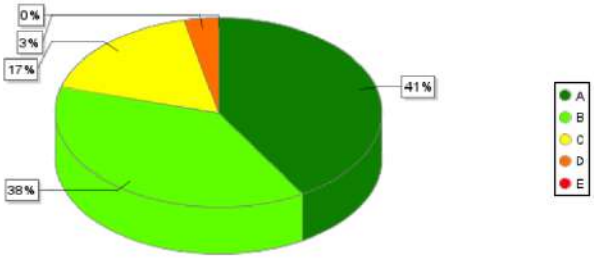
Questão 1.3. Quanto ao acesso físico a Biblioteca (cracha)?



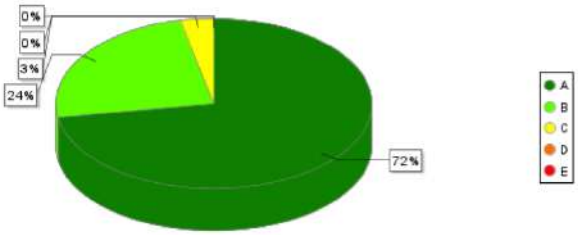
Questão 1.4. Horário de Funcionamento da Biblioteca?



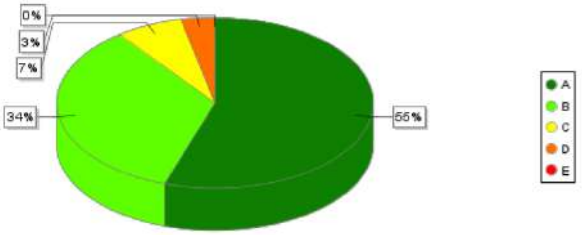
Questão 1.5. Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?



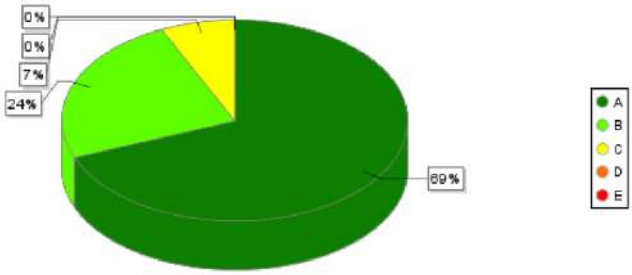
Questão 1.6. Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



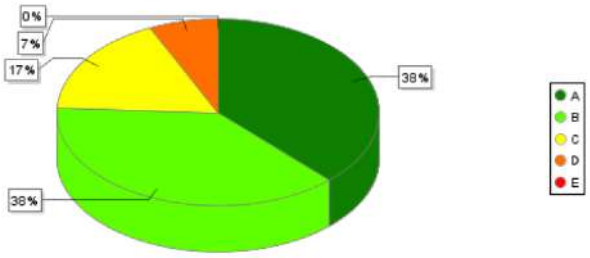
Questão 1.7. Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?



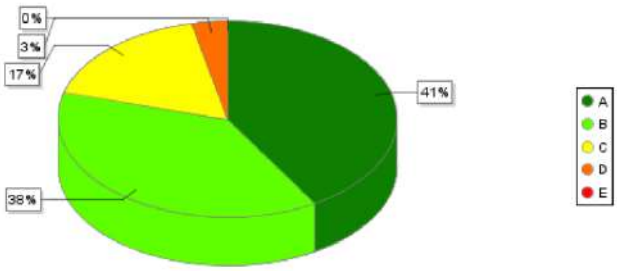
Questão 1.8. Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?



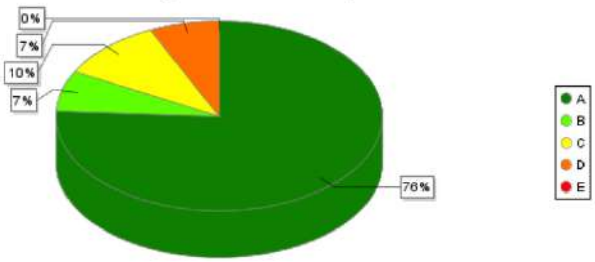
Questão 1.9. Condições de acesso à internet do Laboratório?



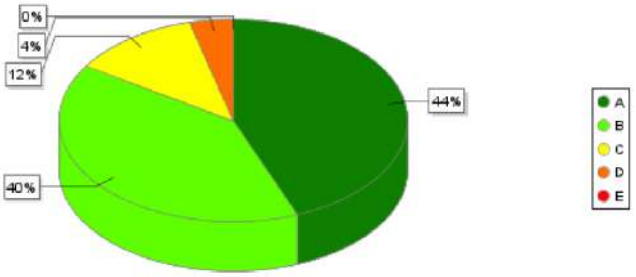
Questão 1.10. Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?



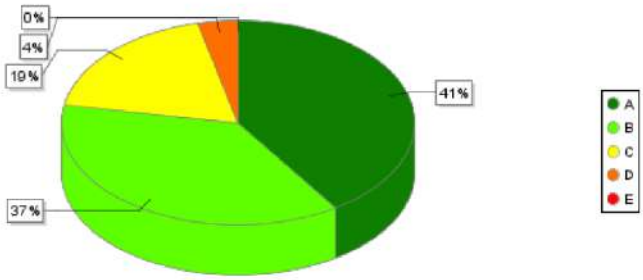
Questão 1.11. Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?



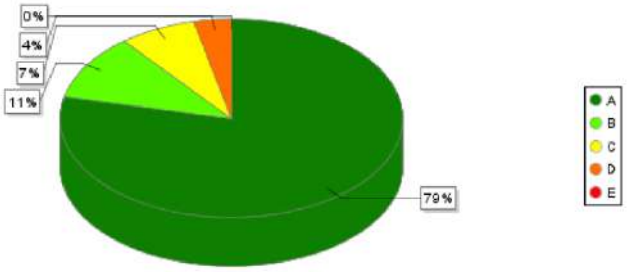
Questão 1.12. Livraria (sede da FMO)?



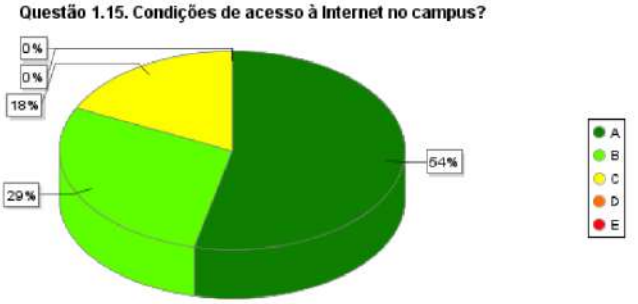
Questão 1.13. Recursos audiovisuais?



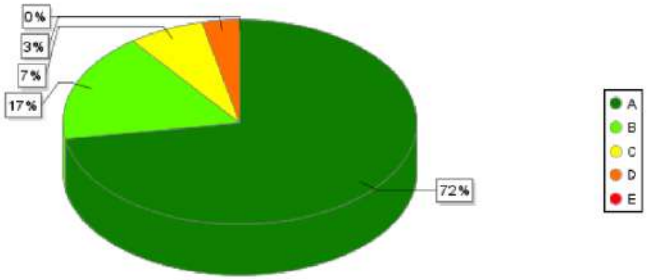
Questão 1.14. Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?



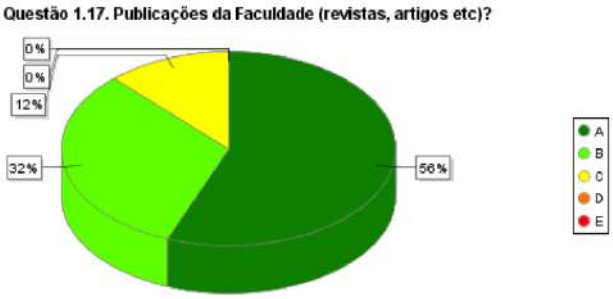
Questão 1.15. Condições de acesso à Internet no campus?



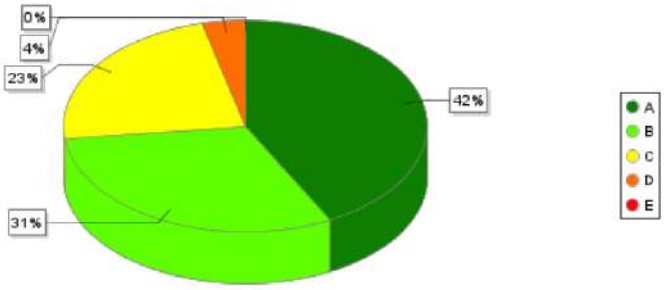
Questão 1.16. Serviços de limpeza?



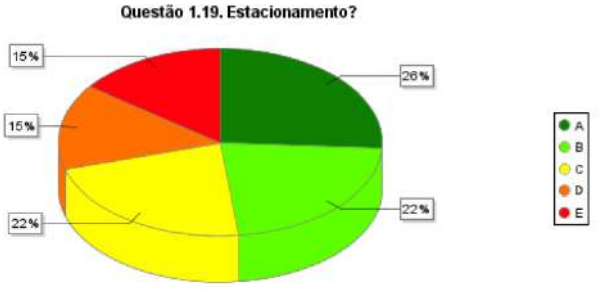
Questão 1.17. Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?



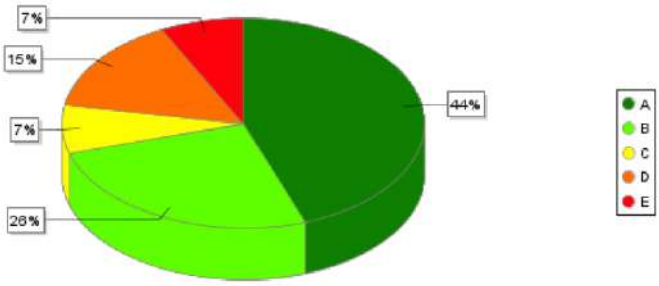
Questão 1.18. Serviço de segurança?



Questão 1.19. Estacionamento?

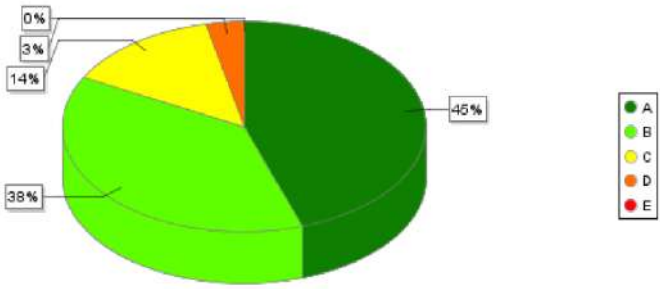


Questão 1.20. Laboratórios para fins didáticos?

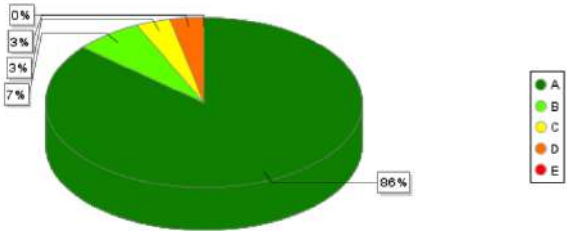


Questão 1.21. Manutenção das instalações físicas?

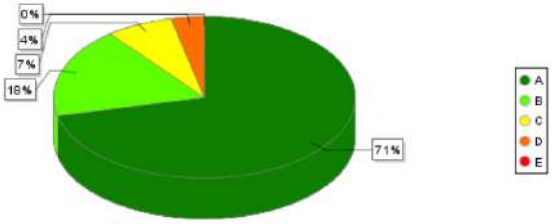
Questão 1.22. Salas de Aula?



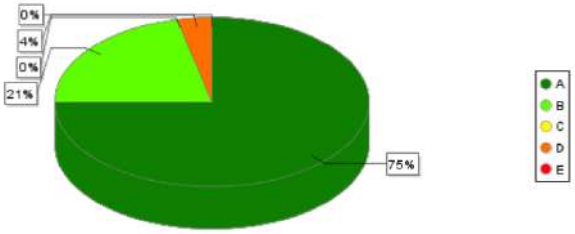
Questão 1.23. Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



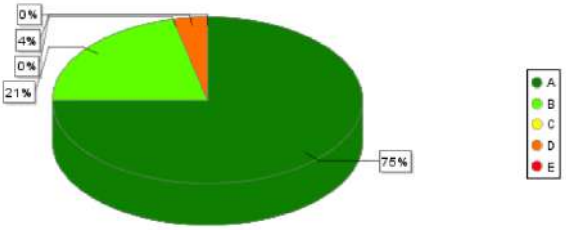
Questão 1.24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?



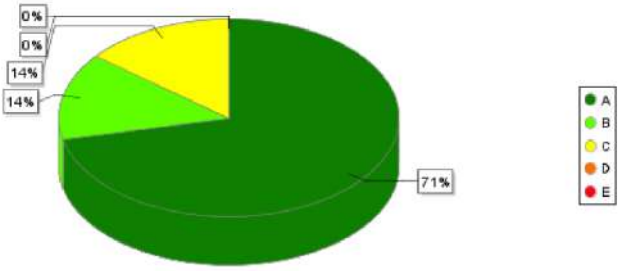
Questão 1.25. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?



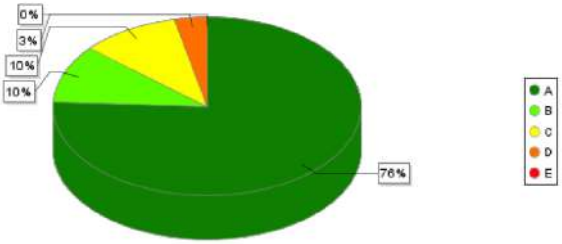
Questão 1.26. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc)?



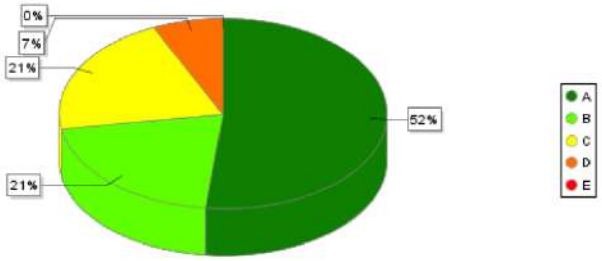
Questão 1.27. Como você considera o atendimento telefônico?



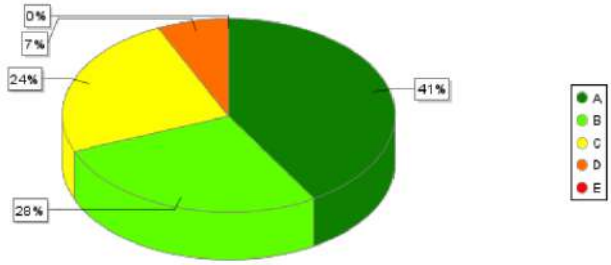
Questão 1.28. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?



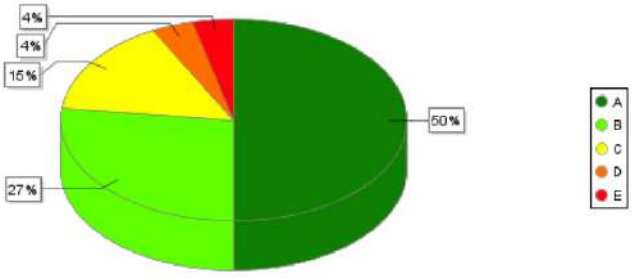
Questão 1.29. Como você avalia as informações (email, mural de avisos)



Questão 1.30. Como você avalia as informações (portal do aluno)



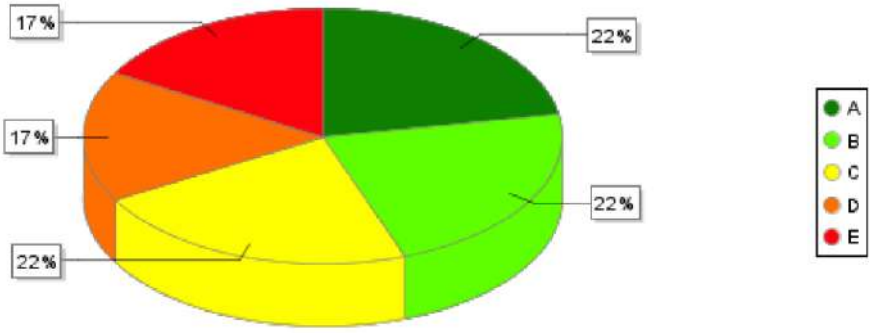
Questão 1.31. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?



3.3 Avaliação Docente sobre Infraestrutura e serviços

Este instrumento de avaliação foi composto de 31 questões que envolveram aspectos de infraestrutura, atendimento, organização e comunicação abrangendo a Instituição e seus serviços.

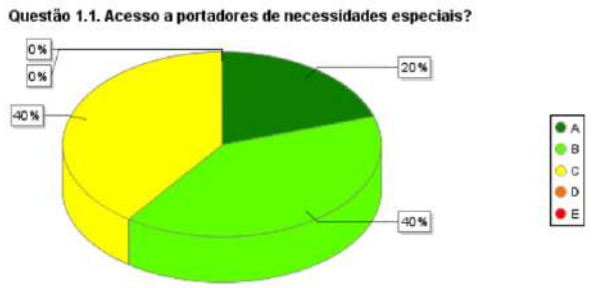
Após a análise dos dados, identificou-se que 22% dos professores pesquisados responderam “Excelente” e 22% “Ótimo” a todas essas questões, com a seleção entre as opções “Excelente”, “Ótimo”, “Bom”, “Regular” e “Ruim”, conforme consta nos gráficos da avaliação dos professores.

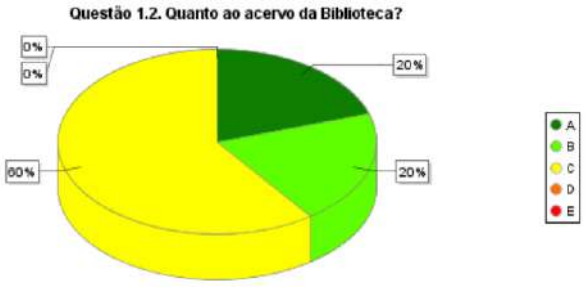


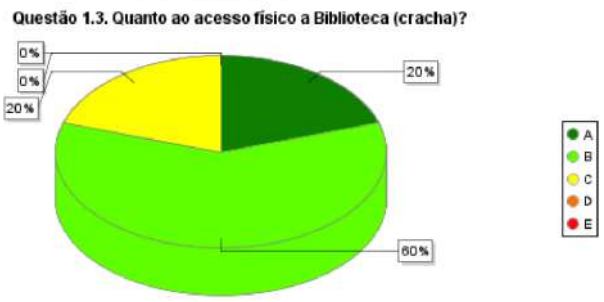
A = Excelente	B= Ótimo	C = BomD = Regular	E = Ruim

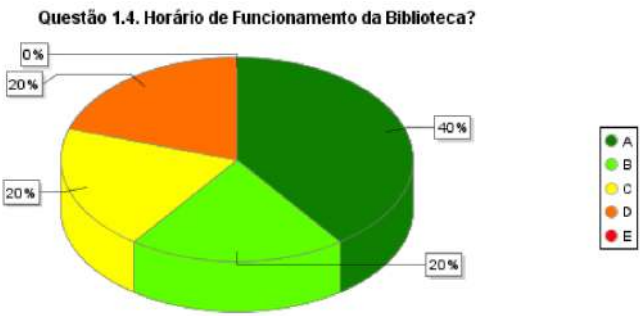
No ano de 2012 não foi possível a análise devido a pequena mostra na representatividade das opiniões dos professores, impossibilitando uma análise comparativa com este ano de 2013.

Abaixo são apresentados os gráficos com a representação de suas respectivas respostas por questão.

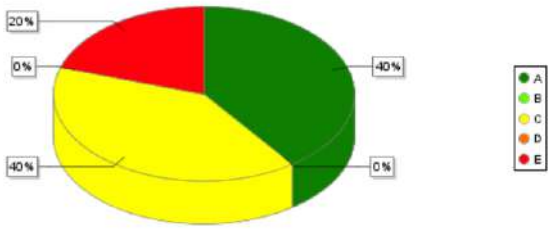




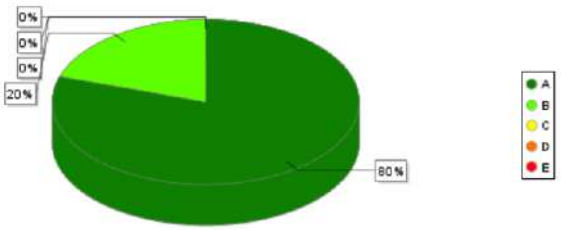




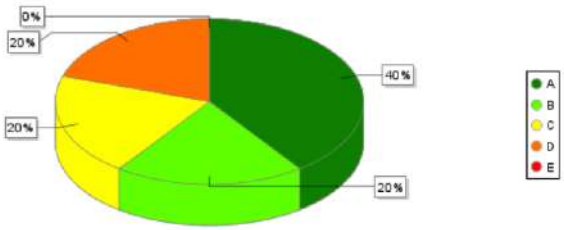
Questão 1.5. Acesso à Internet da Biblioteca (disponibilidade de terminais para uso)?



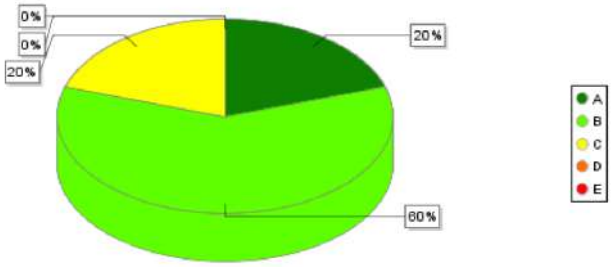
Questão 1.6. Como você avalia o atendimento recebido na Biblioteca (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?



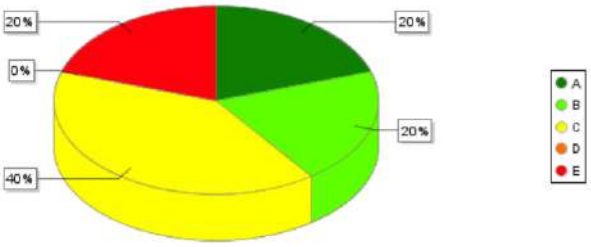
Questão 1.7. Na sua opinião, qual o nível dos serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca (atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)?



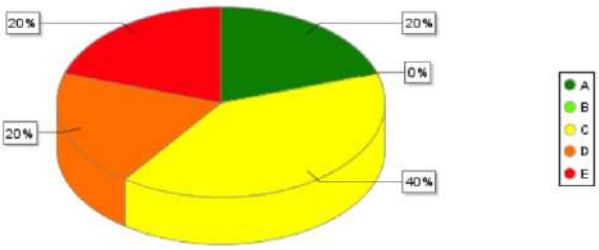
Questão 1.8. Como você avalia o nível de organização da Biblioteca?



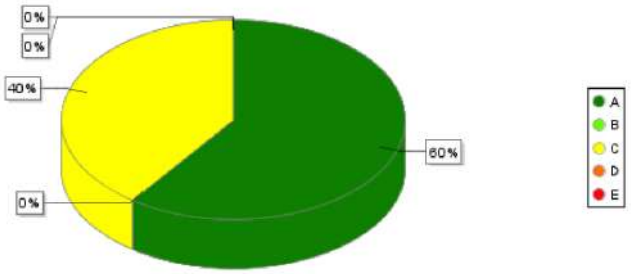
Questão 1.9. Condições de acesso à internet do Laboratório?



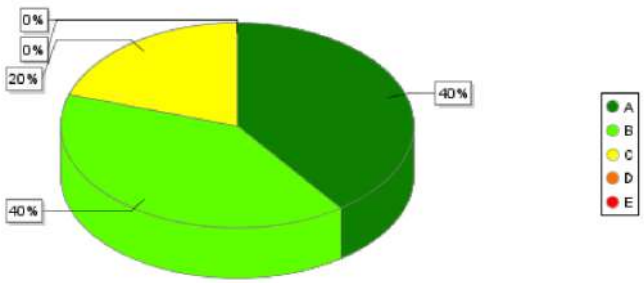
Questão 1.10. Computadores do Laboratório (disponibilidade de máquinas)?



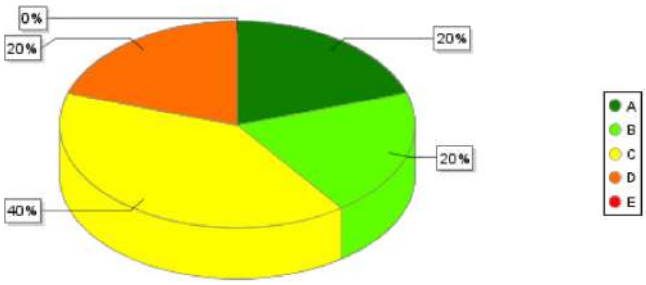
Questão 1.11. Instalações Sanitárias (adequação e limpeza)?



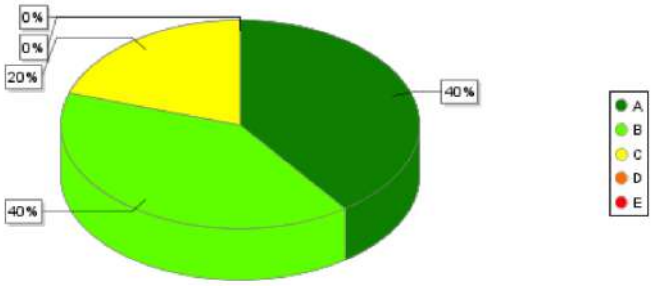
Questão 1.12. Livraria (sede da FMO)?



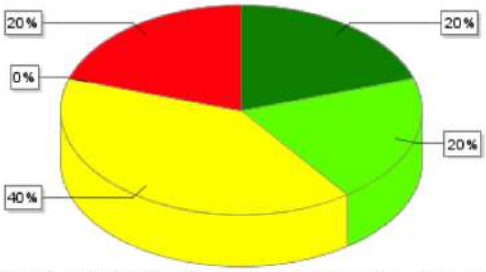
Questão 1.13. Recursos audiovisuais?



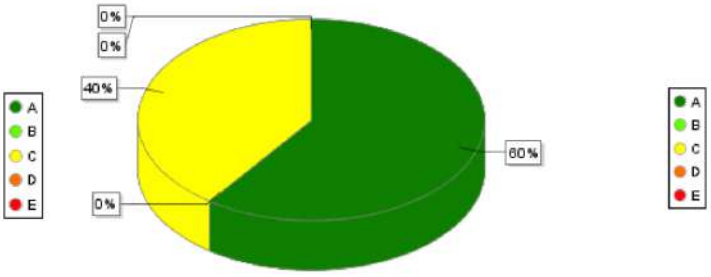
Questão 1.14. Salão Auditório (sede/Nave/Solo Sagrado)?



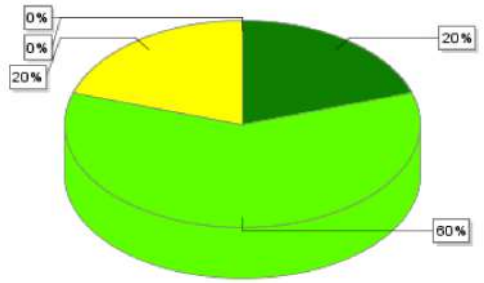
Questão 1.15. Condições de acesso à Internet no campus?



Questão 1.16. Serviços de limpeza?

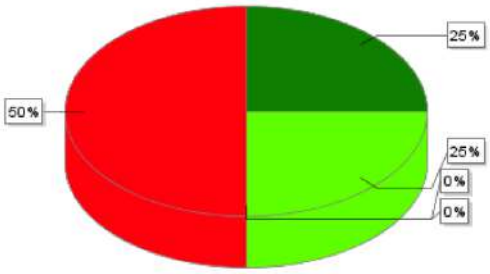


Questão 1.17. Publicações da Faculdade (revistas, artigos etc)?

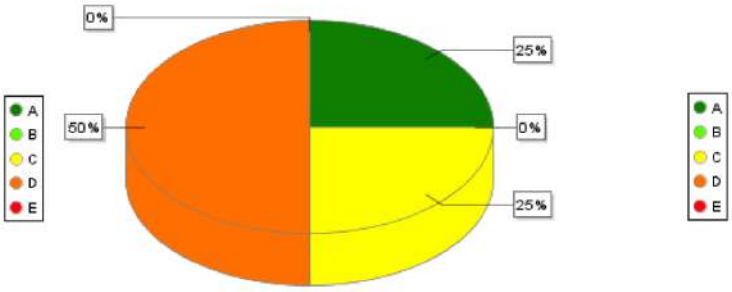


Questão 1.18. Serviço de segurança?

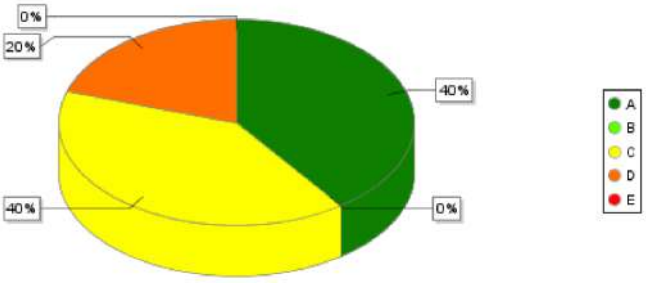
Questão 1.19. Estacionamento?



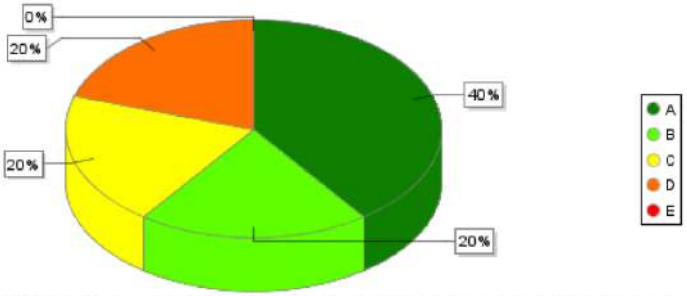
Questão 1.20. Laboratórios para fins didáticos?



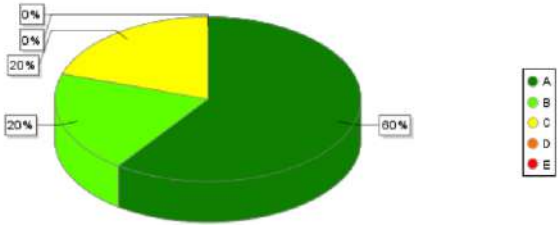
Questão 1.21. Manutenção das instalações físicas?



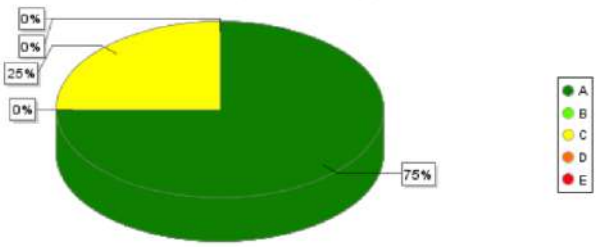
Questão 1.22. Salas de Aula?

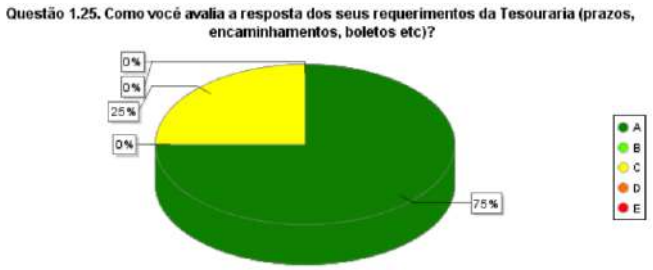


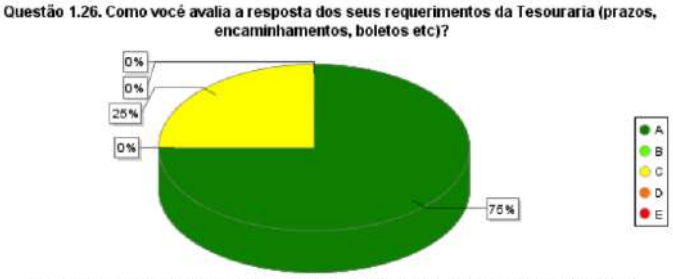
Questão 1.23. Como você avalia o atendimento recebido na Secretaria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc)?

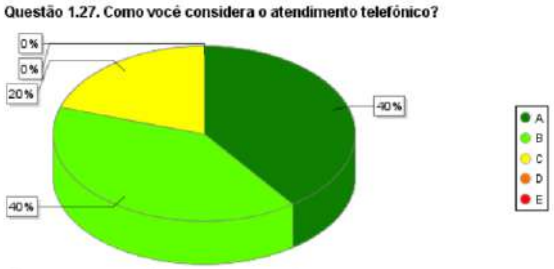


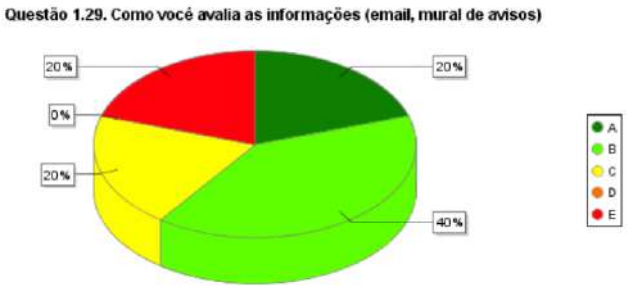
Questão 1.24. Como você avalia a resposta dos seus requerimentos da Secretaria (prazos, encaminhamentos, documentos etc)?

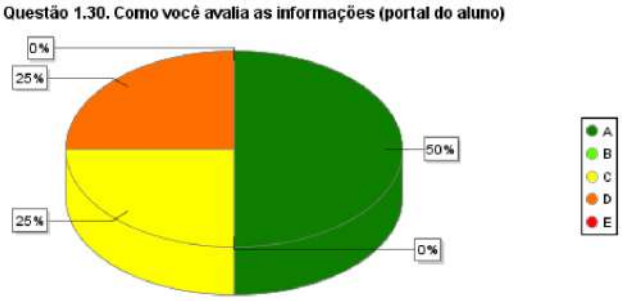


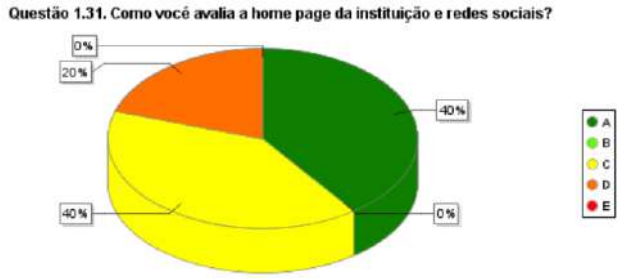












3.4 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

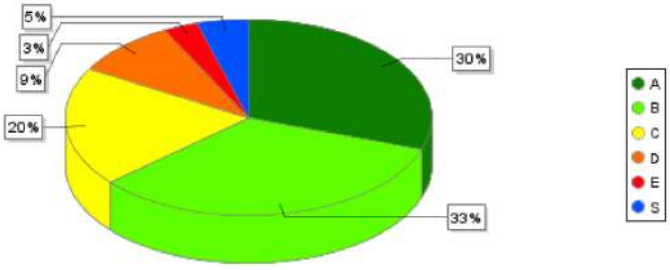
3.4.1 – Avaliação discente sobre o Curso

No que se refere a avaliação do aluno com relação ao curso percebe-se que houve um aumento no percentual de satisfação em comparação com o ano de 2012. Somando-se os itens Excelente (30%), Ótimo (33%) e Bom (20%), totaliza 83% o que representa um excelente percentual para o curso. Nota-se também o interesse dos alunos quanto a conhecer o projeto pedagógico do curso visto que mais da metade respondeu que o avaliam como excelente e ótimo (39% para cada totalizando 78%).

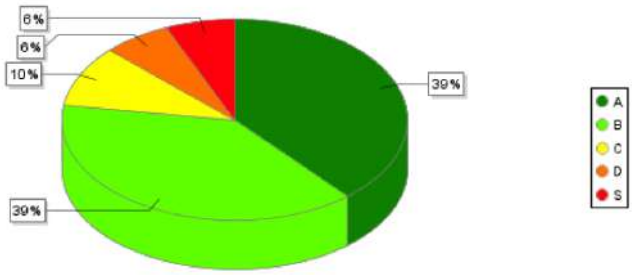
Observa-se também que o curso tem atendido a expectativa dos alunos quanto ao conteúdo ministrado visto que na questão 2.3 os alunos consideram que o curso atende a formação profissional prevista (42% mais 35%, totalizando 77%). Consequentemente as disciplinas oferecidas tem auxiliado o docente nesta formação, o que observa-se na questão 2.4 (78% das avaliações entre excelente e ótimo) propondo atividades extracurriculares que o possibilitem trabalhar os conteúdos teóricos de maneira prática como se observa na questão 2.5 (84% de respostas entre excelente e ótimo). Há apoio da instituição quanto ao cumprimento

dos créditos relacionados as Atividades Complementares informando aos alunos os critérios necessários para o cumprimento de seus créditos como notamos na questão 2.6 (71% de respostas entre excelente e ótimo). Com relação ao estágio, questão 2.7, nota-se também satisfação dos discentes (71% entre excelente e ótimo), contudo há de se considerar que existe uma parcela insatisfeita (12% entre ruim e regular, além dos 3% que não souberam avaliar) quanto ao campo oferecido ou proposto pela instituição. A Comissão aponta a necessidade da Coordenação Acadêmica e de curso em olhar atentamente os itens em que aparecem na legenda a letra "S" pois indicam a resposta "não sei avaliar" por parte do aluno.

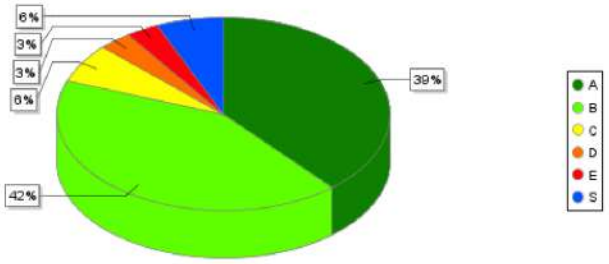
Bloco 2. Com relação ao Curso



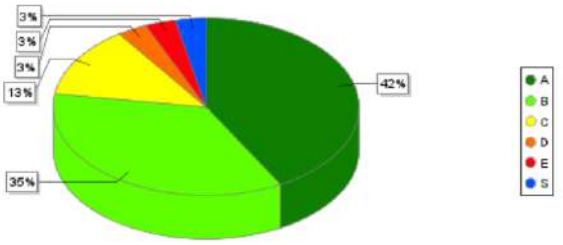
Questão 2.1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?



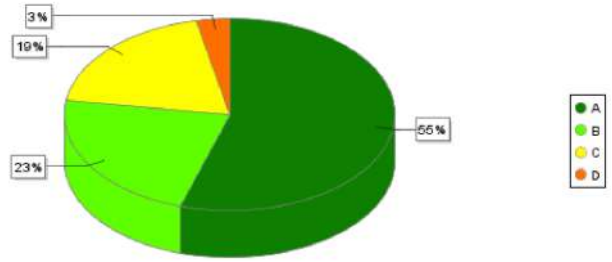
Questão 2.2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?

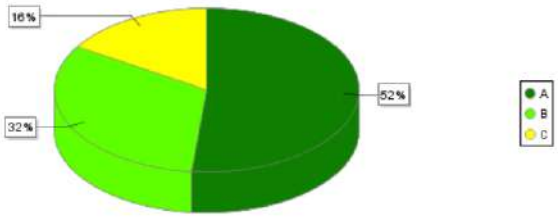


Questão 2.3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?

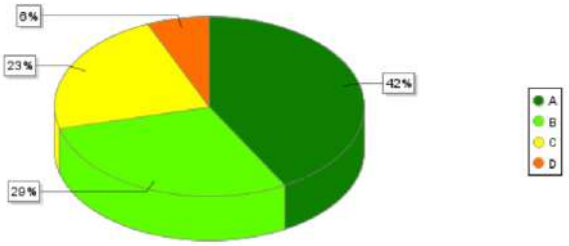


Questão 2.5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?

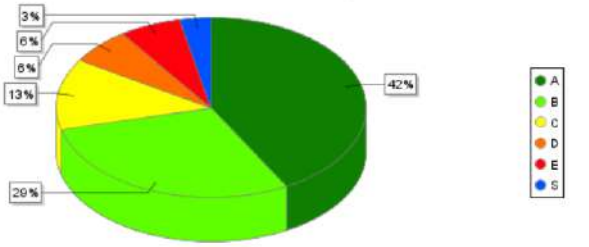




Questão 2.6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?



Questão 2.7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?

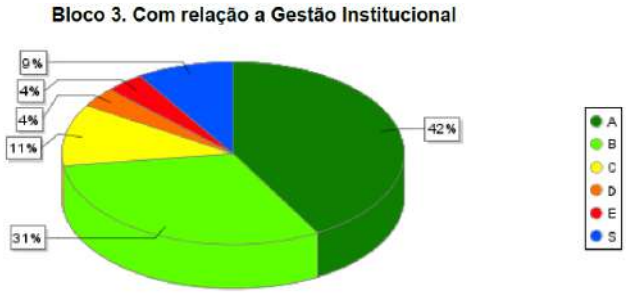


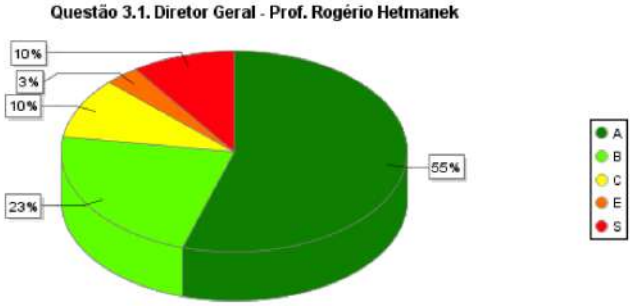
Legendas:

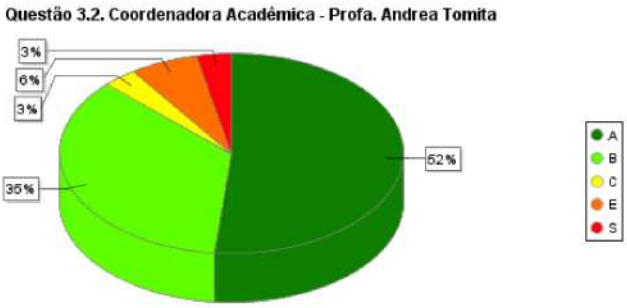
A - Excelente	***D - Regular***
B - Ótimo	***E - Ruim***
C - Bom	***S - Não sei avaliar***

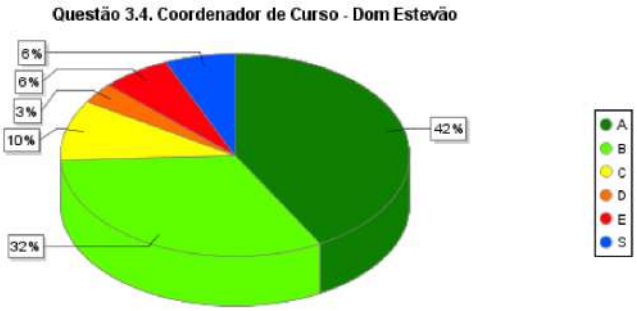
3.4.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional

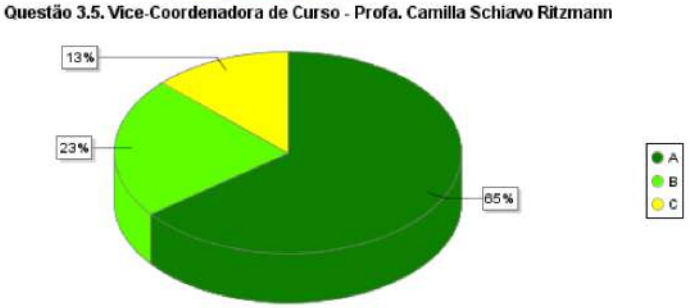
Observando as respostas em geral nota-se que houve uma melhora na avaliação da gestão, atribui-se a isso a inserção dos nomes dos mesmos juntamente com a função que desempenham na instituição. No geral as respostas apresentam um resultado positivo com percentuais entre excelente e ótimo acima de 50%. A Comissão sugere a direção um olhar atento gestores em que o critério "não sei avaliar" (representado pela letra "S") se apresentam pois isso poderá indicar um desconhecimento do discente quanto a dirigente avaliado.









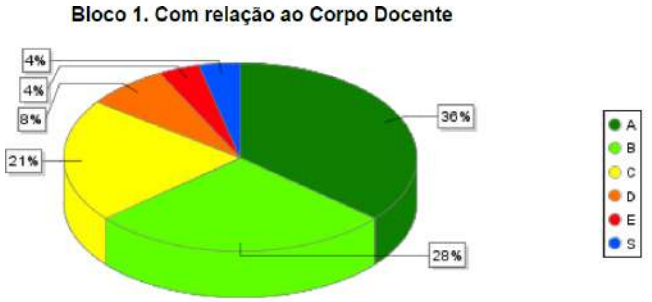


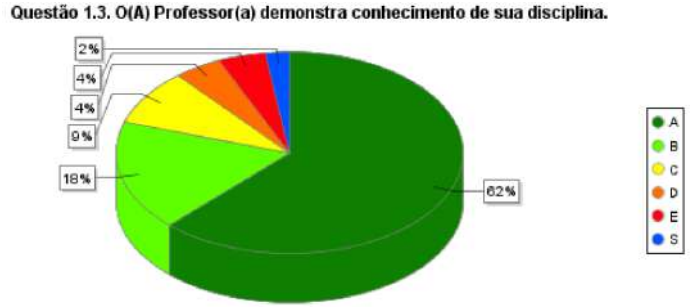
Legendas:

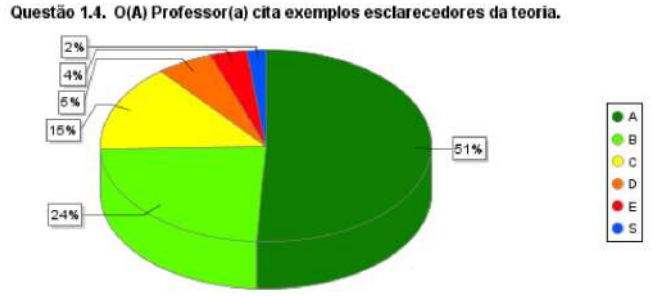
A - Excelente	***D - Regular***
B - Ótimo	***E - Ruim***
C - Bom	***S - Não sei avaliar***

3.4.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral

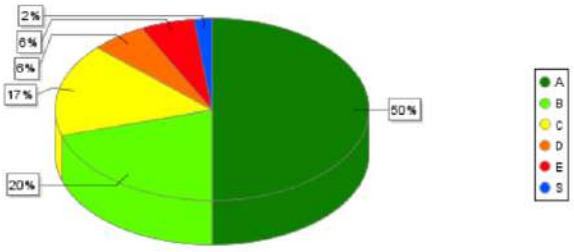
Os gráficos abaixo correspondem a somatória das respostas dos discentes avaliando individualmente os docentes de seu quadro horário. Na questão 1.1 apesar de termos um percentual muito bom (79% entre excelente e ótimo) vale ressaltar que 8% das respostas consideram ruim ou regular a pontualidade dos professores. Em cada um dos critérios abaixo relacionados em seus gráficos o percentual entre excelente e ótimo está bem acima da média. Contudo, a Comissão sugere um estudo por parte da coordenação acadêmica, de curso e corpo docente com estratégias que viabilizem a diminuição dos percentuais ruim e regular e a plena satisfação dos discentes. Além disso há de notar atentamente o percentual considerável de respostas que apontam "não sei avaliar" representada pela letra "S" no gráfico, uma investigação mais detalhada com os discentes pode trazer indícios de falha na comunicação, por exemplo.



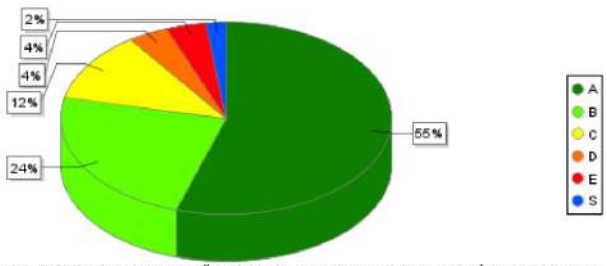




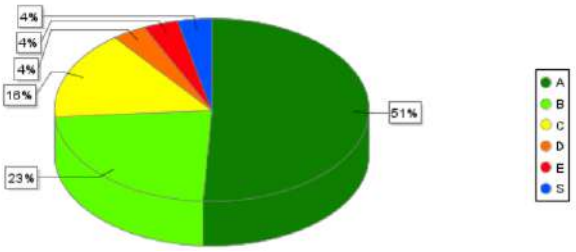
Questão 1.6. O(A) Professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula.



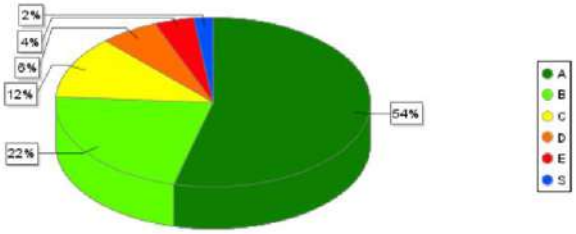
Questão 1.7. O(A) Professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos.



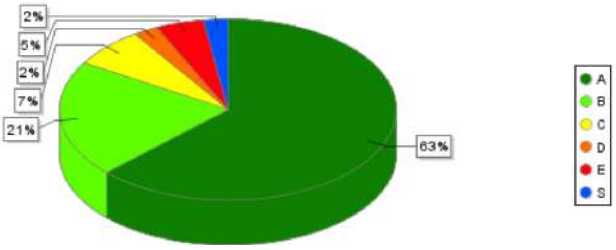
Questão 1.8. O(A) Professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação.



Questão 1.9. O(A) Professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates).



Questão 1.10. O(A) Professor(a) apresentou o Plano de Ensino (Conteúdo Programático/Programa) da disciplina no início das aulas.



Legendas:

A - Excelente	***D - Regular***
B - Ótimo	***E - Ruim***
C - Bom	***S - Não sei avaliar***

CONSIDERAÇÕES FINAIS

As informações obtidas nesse estudo propõe ações visando a melhoria contínua das atividades e estrutura da Faculdade Messiânica. Tendo como base os resultados apresentados e um olhar superficial sobre os mesmos, recomendamos uma análise detalhada e criteriosa de cada item, principalmente os que contem percentual regular ou ruim. Apesar destes itens não serem maioria, o fato deles estarem presentes deve ser considerado como pontos de atenção.

A partir da postagem do presente relatório no sistema e-MEC a Comissão pretende apresentar os resultados a toda comunidade acadêmica ao longo do mês de abril com objetivo de socializar as respostas e sensibilizá-los a participação nas próximas avaliações.

São Paulo, 31 de março de 2014
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica